

VOCES

DEL PERIODISTA

FUNDADOR **ANTONIO SÁENZ DE MIERA**

DIRECTOR GENERAL **MOURIS SALLOUM GEORGE**



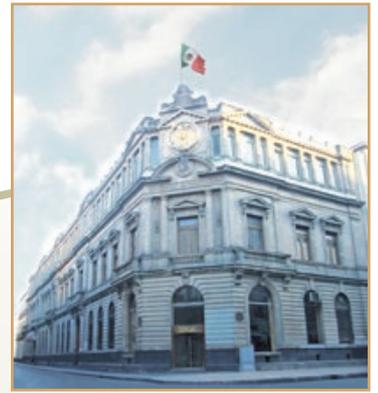
LA DERROTA DE UCRANIA

NO SIGNIFICA EL FIN DEL CONFLICTO

LA GUERRA SIGUE



Fundación Antonio Sáenz de Miera Fieytal, I.A.P. POSADA DEL PERIODISTA



ENVEJECER, EN EL ANTIGUO MÉXICO,

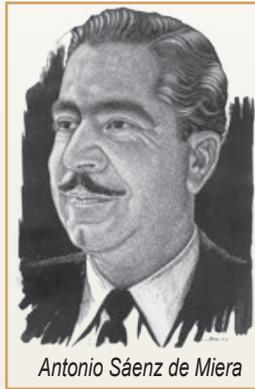
era contar con la seguridad, respeto y reverencia de la familia, ámbito donde observábamos que el anciano era tratado con honor y dignidad. Un anciano es el depositario del conocimiento y la experiencia, el eje en torno al cual se han preservado las costumbres y los valores de la sociedad. Por ello, una comunidad consciente y justa le debe procurar un ambiente estable, digno, limpio y que respete su integridad como ser humano.

Esa labor la cumple cabalmente la Fundación Antonio Sáenz de Miera y Fieytal, I.A.P. con sus agremiados de la tercera edad, que a través de su Posada del Periodista da atención directa y protección a quienes ejercieron el ejercicio periodístico y que ahora necesitan de un apoyo que les permita sentirse parte de la misma sociedad a la que sirvieron.

La Posada del Periodista cumple con las funciones de una residencia que puede ser de larga estancia, de medio día o de albergue temporal para periodistas mayores de 60 años, que en los momentos actuales estén pasando por una situación económica difícil, se encuentren en riesgo de indigencia, de mala salud o que se vean afectados en su seguridad.

En la Posada del Periodista se puede dar albergue a 34 huéspedes fijos, es decir que permanecen las 24 horas del día; 8 huéspedes ambulatorios, o sea aquellos periodistas que provengan del interior de la República para hacerse chequeo médico y carezcan de recursos o de un lugar dónde hospedarse; y a otros 50 huéspedes en club de día o de media estancia, con horario de 8:00 a 18:00 horas, que incluye desayuno, comida y merienda, misma que también pueden llevar a su casa. Además se proporcionan terapias ocupacionales, físicas y de atención médica de primer nivel, todo ello para periodistas de escasos recursos económicos, principalmente, o en situación de orfandad parcial o total.

La Posada del Periodista está ubicada dentro del inmueble neoclásico del Club de Periodistas de México, en Filomeno Mata número 8, en el tercer nivel, donde cuenta con las instalaciones adecuadas para brindar sus servicios como una institución de asistencia funcional y operativa.



Antonio Sáenz de Miera



🌐 posadadelperiodista.org
✉ fundacionantoniosaez@prodigy.net.mx
☎ 5512 5638, 5512 8669 y 5512 8661

Filomeno Mata No. 8, Col. Centro Histórico, Alcaldía Cuauhtémoc, CP. 06000, Ciudad de México

VOCES

DEL PERIODISTA

¡Pluralidad con sentido!

Celeste

Sáenz de Miera

 @CelesteSáenzM



XEABC 760 AM

...COMUNICACIÓN CON SENTIDO!

Centro de Información Nacional Estudios Tepeyac

- **ABC Radio** con repetidoras a nivel nacional
- Multilínea de cabina: **5518 7760**
- Lada sin costo: **01800 5818 248**

Lunes, Miércoles y Viernes

De **17:00** a **18:00** hrs.

PORQUE A TÍ TE INTERESA Y TIENES MUCHO QUE DECIR

UN PROGRAMA PLURAL DE CRÍTICA, INVESTIGACIÓN Y ANÁLISIS DE FONDO

Tels.: **5512 8669, 5512 8661**

radiocelsteabc@yahoo.com

SUMARIO

AÑO **XXVIII**

EDICIÓN
449

6

VOCES DEL DIRECTOR
Siria y Turquía, la emergencia continúa

MOURIS SALLOUM GEORGE

8

Precampañas de cero autocrítica

MOURIS SALLOUM G.

10

A FUEGO LENTO
Encrucijada democrática

ENRIQUE PASTOR CARRANZA

12

Chapingo, en manos de espurios

JUAN JOSÉ AGUSTÍN REYES
RODRÍGUEZ

14

Le tecnología azul, una metáfora del mundo líquido

HUGO SERGIO GOMEZ S.



VISÍTANOS EN



vocesdelperiodista.com.mx

16

Terremoto
Turquía-Siria:
¿Es esto un acto de terror?

PETER KOENIG



19

El discurso "civilizatorio" de Putin enmarca el conflicto entre Oriente y Occidente

PEPE ESCOBAR





VOCES DEL PERIODISTA

Publicación editada por Voces del Periodista S.A. de C.V.



Órgano Informativo del **Club de Periodistas de México, A.C.** y de su brazo asistencial, la **Fundación Antonio Sáenz de Miera y Fieytal, I.A.P.**

Fundador

ANTONIO SÁENZ DE MIERA †

Editor y Director General

MOURIS SALLOUM GEORGE

Subdirectora General

CELESTE SÁENZ DE MIERA

Director de Información

MARIO MÉNDEZ ACOSTA

Coordinación de Información

SALVADOR GONZÁLEZ BRICEÑO

Editor Digital

CELESTE SALLOUM SÁENZ DE MIERA

DIANA MÓNICA SÁNCHEZ MARTÍNEZ

Director de Imagen

ENRIQUE CASTILLO-PESADO

Asesor de la Dirección

FELICIANO HERNÁNDEZ

Consejo Editorial

- | | |
|----------------------------|-----------------------------|
| ÓSCAR DEL RIVERO M. | ARIEL NOYOLA RODRÍGUEZ |
| MICHEL CHOSSUDOVSKY | ARTURO SALCIDO |
| JAMES PETRAS | URIEL ROSAS MARTÍNEZ |
| ARTURO KEMCHS | FRANCISCA SAAVEDRA |
| EDUARDO RUIZ HEALY | ANTONIO CURI CELORIO |
| EDUARDO LÓPEZ BETANCOURT | SANTIAGO FUENTES SÁENZ |
| JESÚS SALMERÓN ACEVEDO | PINO PÁEZ |
| FERNANDO DIEZ DE URDANIVIA | OSWALDO SAGASTEGUI |
| GUILLEMO FÁRBER | ÓSCAR M. RODRÍGUEZ O. "LUY" |
| JOSÉ ALBERTO VILLASANA | LUIS XAVIER |
| JUAN AMAEL VIZZUETT OLVERA | ARTURO ROSAS |
| PEDRO ECHEVERRÍA | HERNÁN E. CHAVARRÍA |
| MARTA DURÁN DE HUERTA | MAZHAR SALLOUM GEORGE |
| MAHDI DARIUS NAZEMROAYA | ALFREDO PADILLA PENILLA |
| STEPHEN LENDMAN | JUAN BALUTISTA ROJO |
| YURI SERBOLOV | E. PASTOR CRUZ GARRANZA |
| RODOLFO SÁNCHEZ MENA | HÉCTOR CHAVARRÍA |
| DANIEL ESTULIN | MANLIO DINIUCI |
| THIERRY MEYSSAN | HUGO SERGIO GÓMEZ S. |
| PAUL CRAIG ROBERTS | JUAN JOSÉ AGUSTIN REYES |
| TERE GARCÍA RUIZ | RODRÍGUEZ |
| ALBERTO MONTOYA MARTÍN | PABLO MOCTEZUMA BARRAGÁN |
| DEL CAMPO | JOSÉ MANUEL IRENN TÉLLEZ |
| NICOLÁS CRUZ FLORES | ERNESTO SALAYANDÍA GARCÍA |

- | | |
|---|--|
| † ANTONIO SÁENZ DE MIERA
LUIS ALCAYDE GARCONA
LUIS CANTÓN ZETINA
FRANCISCO LIGUORI
ALFONSO MAYA NAVA
JOSÉ RAMÓN GARMABELLA
PATRICIA LÓPEZ ZARAGOZA
MANUEL MAGANA CONTRERAS
GLORIA AGUIAR NAVARRO
ANDRÉS HENESTROSA | MANUELLAZOS
MARIO HUALTA
FAUSTO FERNÁNDEZ PONTE
ALBERTO ESPINOSA RUIZ
JULIO TABOADA AGUIAR
AGUSTÍN PÉREZ ESCAMILLA,
MANUEL H. ALEMÁN
REGINO DIAZ REDONDO
ABRAHAM GARCÍA IBARRA
MAURICIO LAGUNA BERBER |
|---|--|

DISÑO GRÁFICO:
FELIPE BERNAL E.

FOTOGRAFÍA:
A. PUERTOMATA, ABDIEL MEDINA E., MAURICIO ÁNGELES

RELACIONES PÚBLICAS:
RUBÉN SAMPERIO, JUAN MADERA PRIETO

VOCES DEL PERIODISTA, S.A. de C.V.

Editor responsable: Mouris Salloum George.
 msgeorgeclubperiodista@gmail.com
Periodicidad: Quincenal, sin perjuicio de ediciones especiales.
Edición: No. 449 año XXVIII
1 al 15 de Marzo de 2023
 Reserva de título de Derecho de Autor: 04-2013-090211475800-102. Certificado de Licitud de Título: 11495. Certificado de Licitud de Contenido: 8075.
Domicilio: Filomeno Mata No. 8, Col. Centro Histórico, CP. 06000, México, Ciudad de México, Alcaldía Cuauhtémoc.
Teléfonos y Fax: 55 12 86 61, 55 12 86 69

voces@elperiodista.mx

Impreso por: **Editorial Voces del Periodista S.A. de C.V.**
 Domicilio: Filomeno Mata No. 8, Col. Centro Histórico.
 Tels: **55 12 86 61, 55 12 86 69**

PUBLICIDAD Y VENTAS:
SYLVIA ISUNZA DE VEGA **55 12 86 61, 55 12 86 69**

(Los artículos firmados son responsabilidad de su autor y no necesariamente reflejan la opinión de esta publicación. Se prohíbe la reproducción total o parcial del contenido sin autorización previa y por escrito del editor. Los colaboradores son voluntarios honoríficos al servicio de la honesta información.)

Voces del Periodista está registrado en el padrón de la Dirección General de Medios Impresos de la Secretaría de Gobernación.

contactoclubperiodistas@gmail.com

VISÍTANOS EN:

vocesdelperiodista.com.mx

22

Duelo en Ucrania; Estados Unidos, cojeando, recurre a la guerra para preservar su menguada supremacía

MIKE WHITNEY

26

Cómo Estados Unidos destruyó los gasoductos Nord Stream 1 y 2

SEYMOUR M. HERSH

32

¿Alemania se ha convertido en colonia de los Estados Unidos?

PROFR. MICHEL CHOSSUDOVSKY

34

La derrota de Ucrania no significa el fin de la guerra

THIERRY MEYSSAN

36

DOSSIER: GEOPOLÍTICA Y MULTIPOLARIDAD

La pugna geopolítica de las potencias EE.UU. Rusia y China por el poder mundial

SALVADOR GONZÁLEZ BRICEÑO



40

Putin no tiene estómago para la guerra más allá de una acción policial limitada

PAUL CRAIG ROBERTS

VOCES DEL DIRECTOR

MOURIS SALLOUM GEORGE

SIRIA Y TURQUÍA, LA EMERGENCIA CONTINÚA

LOS EQUIPOS de rescate comenzaron a retirarse de Turquía y Siria, apesadumbrados por el desastre y el dolor colectivo que tuvieron que presenciar.

Han sido **millones de familias dañadas por el terremoto** que ya perdieron la esperanza de encontrar con vida a sus seres queridos entre los escombros —entre los cuales se encontraban miles de niños.

Los familiares **decidieron despedir a los menores con globos multicolores** colocados —como último regalo— sobre los escombros de los edificios derrumbados por el **catastrófico sismo de 7.8 grados**, y a serie de réplicas.

Como es sabido, apenas a dos semanas del insólito **terremoto del 6 de febrero**, los damnificados volvieron a padecer —el 20 del mismo mes—, otras fuertes sacudidas de 6.4 y 5.8 grados.

Más muertos y heridos. Al 22 de febrero la cifra de víctimas fatales su-

maba, en Siria, 5,841 muertes confirmadas, y en Turquía 43,556 fallecidos por el sismo. Una verdadera tragedia.

Todo esto, aún en la etapa de **remoción de escombros**, está lejos de concluir. Y por la cantidad de edificios derrumbados, tanto autoridades como **rescatistas calcularon al menos el doble de víctimas fatales**.

Por ello, **la emergencia continúa**. Cientos de miles de personas requieren refugio temporal, principalmente casas de campaña porque no hay edificios confiables al menos en la zona de desastre.

La suma de víctimas es muy conservadora

En Siria, Unicef calculó que 2.5 millones de niños son damnificados y al menos el doble en Turquía. La población infantil es, como en muchas otras tragedias, la más vulnerable.



Según fuentes al menos **¡140 mil edificios!** fueron derrumbados o dañados y los que permanecen en pie deben ser demolidos. De ahí que el dato de las víctimas sea muy conservador.

En Siria el impacto fue mayor, tras 12 años de guerra impuesta por el terrorismo internacional conducido por el imperialismo y la OTAN, aunado al bloqueo inhumano a la nación siria derivando en una **crisis humanitaria de salud y hambruna** a la vista de instancias internacionales cortando los suministros básicos para la población civil y provocando hambruna y muerte, especialmente niños.

Siria clama justicia por las atrocidades cometidas por Occidente contra su población civil.

La lección es clara. Los eventos catastróficos son una amenaza para el planeta; el mundo debe replantear sus prioridades.

Urge hacer un llamado a las potencias para que pongan un **alto a su inhumano y creciente gasto armamentista.**

Sobre los intereses materiales y hegemónicos **deben prevalecer los principios humanitarios** de racionalidad y solidaridad, no la imposición de los intereses oligopólicos únicamente.



Las corcholatas de Morena.

PRECAMPAÑAS DE CERO AUTOCRÍTICA

POR **MOURIS SALLOUM GEORGE**

Algunos funcionarios han querido ajustarse a la realidad y a los nuevos tiempos, por convicción profesional o por inclinaciones políticas

Los precandidatos hacia la sucesión presidencial en el 2024 en México (ahorita todos son "corcholatas"), están incontenibles en sus precampañas.





Retos en materia económica.

LOS IMPULSAN poderosos intereses de todo tipo, tanto nacionales como transnacionales. Primero juegan con su futuro en medio de una complicada polarización doméstica, pero también de la disputa de las potencias por la hegemonía global, en la cual nuestro país está dejando pasar oportunidades más que importantes: “estratégicas”.

Lo que salta a la vista es que ninguno de los precandidatos(as) ni sus correspondientes partidos políticos han mostrado un mínimo de autocrítica respecto de su desempeño lejano y reciente.



México no quede estar al margen solo debatiendo o proponiendo los temas internos. Las oportunidades “estratégicas” están en juego



Mexicanos son muchos retos, educación, trabajo, salud, ingresos...



Desarrollo e inflación.

Tanto unos como otros se acusan de haberles fallado a los mexicanos. Mera retórica, porque en el colmo de la ingenuidad o el cinismo buscan la aprobación de los electores (¡aún así!), presentándose como la mejor opción y como si tuvieran las manos y la cara bien limpias.

Es dicho por la gran mayoría de votantes que ninguno de los partidos ni sus gobernantes han dejado al país un balance satisfactorio.

Las opiniones están contaminadas por filias y fobias ideológicas, o por conveniencias de algún tipo, antes que guiadas por la objetividad. No obstante, la realidad de los hechos está ahí para quienes la quieran ver.

Desde antes de este gobierno, México ha retrocedido en casi todos los indicadores de desarrollo y buen gobierno, conforme a las mediciones de organismos internacionales; y la tendencia continúa.

Las estadísticas y los gráficos muestran la pobreza de los “avances”, aun cuando no pocas de ellas —realizadas por los organismos gubernamentales— hayan sido impudicamente maquilladas a lo largo del tiempo.

En el periodo neoliberal se esforzaron por mostrar indicadores de desempleo y pobreza muy bajos, hasta competían. Lo mismo en el caso de la inflación y la corrupción, tremendas grietas del sistema político mexicano. Sin el mayor recato, los funcionarios contabilizaban al gusto del mandatario en turno, desatinos y desvíos.

Hoy, poco o nada ha cambiado al respecto

Cuando algunos funcionarios han querido ajustarse a la realidad y a los nuevos tiempos, por convicción profesional o por inclinaciones políticas —desafiando al mandamás del sexenio—, con la autoridad de la que se siente investido el presidente en turno desmiente los números acomodándolos a conveniencia. De ahí la ya famosa expresión de ahora: “Yo tengo otros datos”.

Mientras tanto, una buena dosis de autocrítica por parte de los precandidatos sería saludable para todos, además un aliciente para los cautivos electores. Y donde primeramente sean honestos, no prometiendo por prometer para ganar. Sino como lo que pretender ser y aspiran, a representantes populares.

En otras palabras. Los aspirantes, ahora “corcholatas” porque no son sigüiera precandidatos, deben elevar el nivel para responder a los retos que el país enfrenta. No sigamos internamente, pero de igual manera hacia afuera.

El mundo se está desbaratando con la presente guerra. Y muchos factores están en juego y todo nos afecta. De eso nada se dice. Salvo la atención que cierto merece, pero no es la única: la relación de México con Estados Unidos. Fuera de ello están cambiando muchos actores, y también factores. En todos los terrenos: en la economía, las relaciones internacionales, la globalización misma. En todo.

Y México no quede estar al margen solo debatiendo o proponiendo los temas internos. Las oportunidades “estratégicas” están en juego allá afuera. Si tenemos muchos pendientes adentro, más los crearemos si no volteamos al mundo, no solo al vecino del norte, por muy importante. **VP**

ENCRUCIJADA DEMOCRÁTICA

“Las masas nunca han sentido sed por la verdad. Se alejan de los hechos que no les gustan y adoran los errores que les enamoran. Quien sepa engañarlas será fácilmente su dueño, quien intente desengañarla será siempre su víctima”. **Gustave Le Bon.**

El proceso electoral del próximo 2024, donde los mexicanos habremos de volver a elegir quien estará el frente de la nación, portando la Banda Presidencial y con el indiscutible aval de la mayoría de sufragios manifestados en las urnas, en plena libertad, civilidad u concordia, como ha sido desde la ciudadanización del evento cívico en todos los niveles de gobierno.

EL DEBATE es realmente intenso y se aplican todas las estrategias legales, políticas, y de diferentes ópticas, ante las propuestas del presidente Andrés Manuel López Obrador, para modificar su función, aduciendo múltiples argumentos que van desde aspectos de índole presupuestal y altos costos, hasta la presunta corrupción de los integrantes ciudadanos del Instituto Nacional Electoral (INE).

Muy lejos pareciera estar la incómoda campaña de José López Portillo cuando recorrió el país sin ningún contrincante en busca del cargo, posterior a las crisis cargadas de villanías dentro del gabinete del presidente Luis Echeverría Álvarez que deja fuera de la sucesión al entonces titular de la SEGOB Mario Moya Palencia quien había construido una estructura de jóvenes gobernadores en todo el País, pero las intrigas palaciegas contra el talentoso Carlos Armando Biebrich gobernador de Sonora, activaría una campaña de odio al grado de hacerlo caer del cargo, después de ser el gobernador mimado, pero odiado ha grado de las más bajas pasiones dentro del gabinete y los otros “cardenales” (ahora se les denomina



Aferrarse al poder.

“corcholatas”) nunca escatimaron sus malas artes para derribarlo, como lo describe en su libro “Crónica de una Infamia” Jesús Blancornelas.

La incitativa para abrir los candados de participación de las minorías, sería la primera piedra para cimentar lo que hoy es esta gran obra todavía perfectible del INE, pasando por varios pasajes realmente denigrantes de nuestra incipiente arribo a la democracia, ampliando la presencia, financiamiento legal de partidos con prerrogativas y tratando de crecer en la probidad de poder presumir equidad totalmente fuera de la realidad nacional, con el rechazo implícito de la sociedad, reflejada en los altos índices de abstencionismo por falta de confianza.

Del PRI y sus “instituciones”

Bien se dice que, las crisis hacen que tomemos conciencia de nuestro entorno y quienes nos gobiernan y posterior al sismo de 1985, al ser rebasado el Gobierno Federal en la contingencia por una sociedad que respondió con gran solidaridad a los dramáticos efectos del fenómeno natural, la factura de inconformidad se reflejó en las urnas, durante la elección de 1988 y fue la mano perversa de Manuel Bartlett Díaz quien desde la SEGOB tiraría el Sistema y con ello el gran fraude a la voluntad democrática para vergüenza de México ante el mundo.

Tendríamos que esperar hasta 1999 para ver nacer el Instituto Federal Electoral, a pesar de la sucesión llena de crímenes donde se elige a Ernesto Zedillo y la Comunidad Internacional exige dejar de simular, para realmente iniciar la ruta de la auténtica ruta de respetar la voluntad popular y terminar con un régimen que había nacido posteriormente a la Revolución Mexicana, habiendo construido un partido hegemónico que, si bien fue constructor de este México de Instituciones, o había perdido su esencia por el crimen, corrupción e impunidad sin precedentes.



La lucha contra los latrocinios únicamente cambió de color y el estilo paso del despotismo al cinismo y la frivolidad más bochornosa



Deslindes de García Luna, no de Calderón.

La primera alternancia en el año 2000, terminaría con 71 años del PRI en el poder y daría paso a una nueva época, con lamentables decepciones ante quienes se beneficiaron con la fe de un auténtico cambio que nunca se concretó con Vicente Fox Quezada.

La lucha contra los latrocinios únicamente cambió de color y el estilo paso del despotismo al cinismo y la frivolidad más bochornosa.

El PROYECTO 2030, les hace sentir llegar para mantener los abusos de poder y tráfico de influencias sin tener una respuesta de los ciudadanos cada día más inmersos en los asuntos de la política por sus efectos directos en los satisfactores de vida.

Nada es nuevo y lo que se siembre se cosecha, llegando a un proceso realmente reñido donde la diferencia entre Felipe Calderón, candidato oficial del PAN y Andrés Manuel López Obrador por la Coalición "Por el Bien de Todos" crearía un conflicto entre una diferencia de 0.56 por ciento a favor de Felipe Calderón.

La misma estructura ciudadana electoral daría validez al proceso donde se da la segunda alternancia a favor de Enrique Peña Nieto sin tener conflictos post electorales y dando mayor certidumbre al pasado proceso del 2006.

La evolución en nuestra democracia se vería enriquecida con las aportaciones, exigen-



El PRI se dijo revolucionario.



Defensores de Córdova y sus privilegios, no del INE.

cias y debates de todos los partidos en el juego de lograr la aprobación ciudadana y por ello, se alcanzaría la creación del Instituto Nacional Electoral (INE) en el gobierno de Peña Nieto, el 2014 con el consenso de todos los actores políticos nacionales sin excepción, sentando una evolución positiva que nos llevaría al encuentro patriótico de las elecciones del 2018

donde la participación de más de 30 millones de ciudadanos marcarían sin alteración alguna, la decisión de sus sufragios a favor de Andrés Manuel López Obrador candidato de MORENA, a la tercera alternancia pacífica, republicana y en paz, con la aceptación sin impugnaciones o eventos de crisis deliberados para manchar la jornada.

Todo es perfectible

Es el mismo arbitro que se encarga de expedir credenciales de elector, profesionalizar el servicio dentro del Instituto, para capacitar a funcionarios de casillas insaculados, revisar y cuidar las instalaciones de casillas el día de las elecciones hasta el más recóndito lugar, vigilar el debido traslado de urnas, actas, conteo posterior y evaluar sin más interés que respetar lo manifiesto en cada boleta.

No existe hasta hoy, ni se tiene registrado ningún acto ilegal, sesgado o tendencioso en contra de seguir dando certeza en cada causa de su responsabilidad.

Es cierto que se puede mejorar su acción, para tratar de hacerla más perfectible, pero buscar destruir con decretos retrógrados, nostalgias de simulación o regresiones antidemocráticas sin más fundamento que contaminar el avance obtenido, para violentar el estatus de educación participativa como lo hemos logrado, no puede ser bien recibido, por esa sociedad que ya ha demostrado estar dispuesta a defender sus derechos dentro de los cauces legales existentes, dentro de nuestra Constitución Política vigente y ante las advertencias de observadores internacionales quienes advierten los riesgos de romper la armonía nacional, para dar paso a escenarios que considerábamos ya estaban superados en toda esta historia de nuestra Patria.

Un demócrata nunca podrá ir contra la esencia de construir dentro de la pluralidad, tolerancia, complejidad, o credos, pues estaría atentando contra la paz social y generar discordias entre hermanos es muy peligroso para la unidad, soberanía y tolerancia. Es tiempo de serenarse y rectificar, pues México es de todos los que no tienen miedo de luchar por él. **VP**

CHAPINGO, EN MANOS DE ESPURIOS

POR **JUAN JOSÉ AGUSTÍN REYES RODRÍGUEZ**

La Universidad Autónoma Chapingo, cumple 169 años de su fundación el 22 de febrero de 1854, en San Jacinto, Distrito Federal, como Escuela Nacional de Agricultura (ENA) y reubicada en 1923 en la ex Hacienda de Chapingo, en Texcoco, Estado de México.

A PARTIR DEL 30 de diciembre de 1974, se publicó en el Diario Oficial de la Federación la Ley que crea la Universidad Autónoma Chapingo (UACH). Posteriormente, después de varios jaloneos entre los grupos de interés se aprobó el 12 de mayo de 1978, una propuesta de estatuto que sigue vigente a la fecha con sus puntos álgidos y discutibles y con la separación del Colegio de Posgraduados.

Desde sus orígenes como Escuela de Agricultura y Veterinaria en San Gregorio y después formalizada como Escuela Nacional de Agricultura, ya sin veterinaria que paso a la Universidad Nacional de México (ahora UNAM), esta institución se había caracterizado como pionera en el campo y en las luchas agrarias.

Esta institución, la ENA, desde sus orígenes fue militarizada, hasta 1971 cuando inició un periodo de transición hasta su transformación como Universidad.

LA LEY QUE crea la Universidad y el Estatuto que la rige, tienen muchos asuntos poco claros y huecos que han sido aprovechados por los grupos golpistas cada ocasión

Hasta este año la población estudiantil era de 1,200 estudiantes con ocho especialidades y la preparatoria.

El crecimiento y ampliación como universidad ha alcanzado las siguientes cifras (datos 2021- 2022):

NIVEL	PROGRAMAS ACADÉMICOS	NÚMERO DE ESTUDIANTES Y PORCENTAJE
DOCTORADO	14 maestrías y 12 doctorados	692 6.20 por ciento
PROFESIONAL	22 ingenierías y 5 licenciaturas	5,899 52.60 por ciento
PROPEDEÚTICO Y PREPARATORIA	Preparatoria y propedéutico	4,631 41.10 por ciento
TOTAL	55 programas en 12 centros académicos en el país	11,222 100.00 por ciento (9,647 becados 86.00 por ciento)

Pocos han sido los rectores que desde la fundación de la Universidad han logrado terminar su periodo de cuatro años. Han prevalecido las luchas por el poder y presupuesto de diversos grupos de interés que no lo hacen por la institución sino para sus intereses personales y de grupo, habiendo permanecido como funcionarios y principalmente como consejeros universitarios eternos. Ha habido una intromisión directa y simulada de la organización priista Antorcha Campesina, cuyo dueño es Aquiles Córdova Morán, quien para vergüenza de Chapingo es un egresado de la ENA.

El 6 de octubre del año pasado se orquestó desde los grupos mafiosos de la Universidad, una Asamblea General de la Comunidad (AGC), tramposa e ilegal operada por un grupo de estudiantes pertenecientes a estos grupos. En este evento se destituyó al rector legalmente electo,

José Solís Ramírez y se eligió a un rector interino de manera totalmente ILEGAL,

con acciones legaloides y falsas, blandiendo argumentos parciales violando los procedimientos que señala el estatuto universitario (Capítulo II De la Comunidad Universitaria, artículos 24 a 28), en donde se determinan las atribuciones que tiene la Comunidad como autoridad máxima para nombrar o destituir al rector, pero con procedimiento

muy claro que inicia con la convocatoria a un plebiscito a cargo del Consejo Universitario y no por un grupo de alumnos manipulados y cómplices.

Esta administración ilegal ha hecho flagrantes violaciones al estatuto universitario, despidos injustificados, asalto a las oficinas, nombramiento de consejeros que no tienen derechos, acuerdos contrarios a la institución que favorecen a los grupos golpistas, complicidad del notario que dio por buena la Asamblea, al certificar lo que no le costó presencialmente y la liberación de los recursos económicos con la anuencia de los bancos y la Comisión Nacional Bancaria.

Lo preocupante es la apatía y conformismo de muchos alumnos y profesores, que por miedo a represalias o simplemente por indiferencia y comodidad permiten que siga esta ilegalidad en la universidad. Las autoridades legalmente electas y destituidas ilegalmente presentaron oportunamente las denuncias respectivas ante la Fiscalía General de la República (FGR), que por poco interés o solapamiento no avanza en estas denuncias por diferentes presuntos delitos y faltas administrativas.



Más preocupante resulta que el titular de la Secretaría de Agricultura y Desarrollo Rural (SADER) ha reconocido mediáticamente a esas autoridades ilegales y otras dependencias como las Secretarías de Hacienda, Educación Pública, Función Pública y la Auditoría Superior de la Federación, han hecho caso omiso a las peticiones que un grupo de egresados de Chapingo, les presentó para atender este asunto, contestando con argumentos que más que dar respuesta es una salida por la tangente.

¿A dónde quisiéramos que fuera la UACH? Desde luego, quienes tienen la principal responsabilidad de cambiar la situación son los alumnos, profesores y trabajadores de la institución. Los egresados de la ENA y de la UACH, tenemos el compromiso moral de ver a nuestra Alma Mater en situación de legalidad y tener una visión de futuro próximo de la misma.

Por ello algunas de las propuestas que hago de manera personal y que es secundada por algunos colegas, son las siguientes:

Chapingo, iglorioso plantel!

Del que hemos egresado miles de Chapingueros, tenemos una legítima preocupación de la situación que tiene la UACH actualmente, con autoridades espurias resultado de un golpe orquestado desde una asamblea el 6 de octubre del año pasado, en donde se destituyó al rector legítimo y se nombró a uno interino ILEGALMENTE, con una votación sin verificar el quorum, ni la garantía de ser estudiantes muchos de ellos de preparatoria y propedéutico que no habían estado físicamente en las instalaciones por dos años, debido a la pandemia, sino de manera virtual.

La Ley que crea la Universidad y el Estatuto que la rige, tienen muchos asuntos poco claros y huecos que han sido aprovechados por los grupos golpistas cada ocasión.

Se requiere hacer modificaciones de fondo a ambos ordenamientos jurídicos, que obviamente será una de las tareas que al interior de la propia Universidad debería hacerse de manera transparente y comprometida con la Institución

Entre los asuntos de fondo se podrían considerar los siguientes, de manera enunciativa solamente:

- 1.- Eliminar la reelección indefinida de los consejeros universitarios
- 2.- La Universidad no puede estar sujeta a que el 41.2 por ciento de estudiantes marquen el destino de la Universidad,

Esta administración ilegal ha hecho flagrantes violaciones al estatuto universitario, despidos injustificados, asalto a las oficinas



Paro de labores, problemas con autoridades.



La preparación de alumnos.

como se ha visto estos años, al ser engañados o manipulados por esos grupos amañados y antorchos.

3.- Regresar a la preparatoria de 2 años y de 5 a nivel profesional, como se hizo en 1966 y 1967, cuando estuvimos con 5 años de carrera profesional.

4.- La preparatoria debería estar en los centros regionales en los estados con alumnos externos y en las instalaciones centrales internados solamente los niveles profesional y posgrado.

5.- Hay una población de estudiantes de preparatoria (no pude conseguir el dato) que solamente viene a estudiar la preparatoria por la beca, pero al finalizar emigran a otras universidades.

6.- La planta de profesores, especialmente en el posgrado es muy antigua, por lo que es necesario que se jubilen y se contrate personal más joven, pero con exámenes de oposición y no por amiguismo o familiares.

7.- La UNAM está pasando por una bochornosa situación, al darse a

conocer el plagio de numerosas tesis, por lo que Chapingo debe revisar sus reglamentos para estos casos, así como revisar la calidad de las tesis que se presentan, para no caer en lo mismo.

8.- Es urgente la vinculación de la Universidad con los productores agropecuarios y forestales; convenir y concertar proyectos útiles y de beneficio social y económico, con empresas, gobiernos municipales, estatales y federal que lleve beneficios reales a la población.

9.- Revisar y corregir la mala práctica que algunos profesores tienen de contratar proyectos en beneficio personal utilizando el nombre, prestigio, equipos, instalaciones y personal de la Universidad, por un pago simbólico que realmente no deja mayores beneficios a la institución.

10.- Verdaderamente se requiere hacer una refundación de la Universidad que represente sus verdaderos valores y principios que le dieron origen y no permitir que se siga con la ilegalidad que tiene actualmente.

FINALMENTE SE HACE UN LLAMADO AL PRESIDENTE DE LA REPÚBLICA, A LOS SECRETARIOS DE SADER, SHCP, SFP, SEP Y EN ESPECIAL A LA FISCALÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA, PARA QUE ATIENDAN ESTA SITUACIÓN DE ILEGALIDAD QUE TIENEN LOS ACTUALES ADMINISTRADORES DE LA INSTITUCIÓN

¡CHAPINGO MERECE SER PARTE DE LA HISTORIA TRASCENDENTE DE MÉXICO! **VP**

LA TECNOLOGÍA AZUL, UNA METÁFORA DEL MUNDO LÍQUIDO

POR **HUGO SERGIO GÓMEZ S.**

Si usted cree que en el mundo actual puede moverse sin depender de la tecnología, se equivoca. Ya no se puede viajar sin un teléfono inteligente o al menos una Tablet o laptop. Nuestra realidad depende hoy de una serie de códigos y hologramas.

Y LE CUENTO esto porque recientemente viajé a San Diego, California, al estado más ecológico de la Unión Americana. Desde que uno sale de casa lleva su pase de abordar digitalizado en el teléfono y como en esta ruta uno casi siempre va por Tijuana y cruza a San Ysidro mediante el llamado CBX (Cross Border Express) un atajo rápido si no quiere fumarse un par de horas en una larga cola por dónde va el grueso del tránsito diario, y al cruzar el borde se da cuenta que debe llevar en su vocabulario también un poco de inglés; pero por el dichoso CBX paga un 23 dólares por cruce. Si quiere un taxi, bueno ahí está Uber en su aplicación y si va a comer, lleve su teléfono listo ya que de otra manera lo ven feo cuando pide una carta impresa y no trae su lector del Código QR.

Y la experiencia continúa. Vivimos como dijo Zygmunt Bauman (Poznan 1925), uno de los intelectuales más relevantes del siglo XX, fallecido en 2017 en su obra *Modernidad Líquida*, en un mundo que a diario desvanece la solidez del viejo futuro que un día soñamos.

Nada es permanente; la realidad se disuelve en las manos como el agua, vivimos esperando los nuevos cambios cuando aún no nos adaptamos al presente y ya viene más aplicaciones y necesidades artificiales creadas para consumir; no hay empleos permanentes, ni relaciones ni conocimientos: hoy un profesionalista si no se actualiza cada dos años puede quedar obsoleto.



¿Qué sabes hacer con lo que sabes? La nueva fórmula de contratación

La capacidad para encontrar empleo ha mudado del conocimiento al talento ¿Qué sabes hacer con lo que sabes? Es la gran pregunta que hacen los reclutadores de personal sin fijarse si hay un abultado CV enfrente y que se debe responder con inteligencia si uno quiere ser contratado. Y así fue como llegué a la cuna de la tecnología azul o Blue Tech, un clúster que se reúne cada dos años a discutir los mayores avances para controlar la contaminación marina y muchos temas vinculados a la explotación de los océanos.

De entrada, para ir a tono llegué a un hotel desierto, totalmente digitalizado. No operado por personas. Solo una clave para acceso y otra para el cuarto. Sin llaves físicas. Y los contrastes saltan a la vista. Por la Quinta avenida de San Diego pululan gran cantidad de menesterosos pidiendo limosna para comer-Si les da uno dinero compran drogas me dice un chofer de Uber- ¡Que mundo! Hemos revolucionado la tecnología, pero aún se vive con los problemas esenciales del siglo XX. Solo cambiamos el escenario. Durante los tres días que duró el evento en mi campechano inglés sostuve diversas

entrevistas con los desarrolladores de tecnología para manejar diversos temas portuarios.

Un ingeniero indio, me mostró los avances ya certificados por las casas clasificadoras ABS y Lloyds, los transbordadores de pasaje Zero emisiones.

Su empresa desarrolla cálculos para los buques sobre el indicador operativo de carbono de los buques por tonelada milla transportada o por TEU transportado. Un día fue oficial mercante y evolucionó a desarrollador de tecnología mediante una maestría. Y es que la India es un país que va a la vanguardia en diversos softwares de todo tipo. Son gente industrial y trabajadora. Y de ahí partí a un largo recorrido por este foro y las utilidades para controlar los temas ambientales en los puertos son enormes: los hay desde drones acuáticos para medir la calidad del agua, scanner para evaluar el estado de los muelles. Drones sumergibles para tomar imágenes y detectar posibles objetos adheridos al casco de los buques; de uso militar o comercial. Para hacer batimetrías; para medir la vida acuática y más. Estuvieron presentes desarrolladores de Canadá, Inglaterra, Francia y por supuesto Estados Unidos. La universidad de San Diego entidades de gobierno con la que sostuve una larga plática acerca de las energías renovables en México y las posibilidades en los puertos con las que sostuve una conversación. Empresas que se encargan de coordinar a todos los grupos de interés en el proceso de la innovación.



Pero una de las conferencias más esperadas fue sin duda la de las turbinas de viento, emplazadas en el mar utilizando las viejas plataformas marinas abandonadas.

La exposición del panel de expertos lleva a considerar su uso en las costas nacionales dado que en el Golfo de México yacen bajo el mar un buen número de cascos donde un día se montaron para explotar los campos petroleros de Marsopa y Arenques en Tamaulipas. Hoy que los puertos están casi obligados como parte de sus compromisos para abatir las emisiones del cambio climático a proveer energía renovable a los buques. Claro, esto implica estudios de viento y rutas marítimas para mitigar externalidades: pero este es un tema que se ha ido postergando y forma parte de los cumplimientos que entrarán a partir de abril de 2023. O bien estudiar la posibilidad de instalar parques solares en las inmediaciones de los puertos lo que se ve un poco viable por la escasez de espacio ¿Por cuál apostamos ya que es ineludible este cumplimiento? Proveedores hay de sobra, hoy que este gobierno casi soluciona sus diferencias energéticas con USA. No hay opción, los puertos deben avanzar hacia la cuarta revolución industrial que se expande más rápida que las tres anteriores. Tal vez sea tema obligado en la próxima Cumbre Hemisférica que organiza la Comisión Interamericana de Puertos (CIP) de la OEA sobre innovación y competitividad que se celebrará en Panamá en abril de este año, donde Jorge Durán ese mexicano entusiasta que está al frente del organismo, deberá elaborar una agenda suficientemente amplia para incluir estos temas. Ojalá, México lleve algo más que estadísticas. Debemos promover que estos encuentros asistan los verdaderos interesados y dar cabida a los investigadores a que muestren lo nuevo.

La innovación, un proceso poco tratado en el plano académico

Mire, si hay un tema ausente en algunas universidades marítimas y me refiero a las Náuticas de México es la enseñanza de la innovación como proceso. El poco avance es debido a la falta de cultivo del pensamiento crítico y la investigación aplicada. Hace falta educar a los educadores y actualizar los conocimientos de la base académica.

Siguen resolviendo los mismos problemas con la misma visión de hace décadas a pesar de contar con valiosos simuladores no se les da más uso que el esencial. Los países que han logrado salir de la pobreza han centrado en la educación y formación en estos temas a sus estudiantes sacándoles del marco conceptual dotado por la pobreza y los atavismos para llevarlos a un nuevo marco referencial de conocimientos actuali-

Estuvieron presentes desarrolladores de Canadá, Inglaterra, Francia y por supuesto Estados Unidos. La universidad de San Diego entidades de gobierno



Economía Azul.



zados, a una visión del futuro sin cortapisas; sin rituales ni apegos al pasado. De hecho, en China hay una restricción para hacer uso del pasado histórico en el mundo académico y que se refleja en un solo dato: China, con una historia milenaria, tiene menos historiadores que México por cada cien mil habitantes. Con estas nuevas herramientas Corea del sur ha logrado emerger de un país dividido y devastado por una guerra a un país de innovadores; de creadores de contenidos; nuevas películas y series coreanas como el Juego del Calamar son las preferidas en las plataformas de Streaming o transmisión de contenidos. Grupos musicales, ropa, tecnología. Fabrican barcos, plataformas marinas y para qué le siga y las empresas andan a la caza de talento; de gente creativa que son el activo más valioso en la actualidad sobre todo en el mundo de la tecnología donde el IQ o índice de inteligencia pasó a no ser tan relevante para dar paso a las habilidades emocionales, a muchas no técnicas; pero ¿qué es la innovación? Un proceso que transforma la realidad mediante un nuevo producto o proceso.

Que puede ser disruptiva o incremental. Me explico. La innovación es precisa cuando hay en marcha un proceso o producto que ya no satisface a los clientes o cuando surge un grave problema que hay que resolver como el cambio climático o la escasez de recursos naturales como el agua o las altas temperaturas y los desastres. No es nada más propio de empresas sino también de las formas de gobierno. Es ahí donde las mentes más avanzadas enfocan sus esfuerzos para desarrollar nuevas formas de vivir estas experiencias.

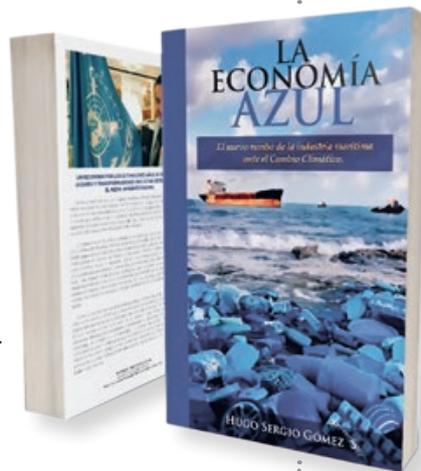
Y el esfuerzo se convierte en innovación cuando el producto o proceso es aceptado por el mercado: le pongo ejemplos que con solo pensar cambiaron el mundo: las líneas aéreas de bajo costo: los nuevos esquemas de trabajo remoto. Ahora que para lograr este cometido se deben tener opciones y conocimiento. Disponer de bases de datos actualizadas que bien pueden provenir de las fallas, de los clientes insatisfechos; de los impactos de nuestra actividad en el ambiente que deben ser estudiados a la luz de los nuevos conocimientos que se renuevan periódicamente y le doy ejemplo. Ahí está el surgimiento del Foro de Davos. Surge cuando su fundador Klaus Schwab se reunía con sus alumnos para quemar los apuntes del año anterior en señal de que era conocimiento muerto y habría de dar paso al nuevo en un nuevo ciclo.

Los despidos masivos de los desarrolladores de tecnología, señal de una pausa

Mire recientemente empresas como Facebook, Twitter, Amazon y otras despidieron miles de trabajadores de sus principales centros creativos y señaló un experto en este foro que es un síntoma de que por el momento el mundo entrará en pausa de las nuevas innovaciones disruptivas.

Se han parado ya proyectos como los vehículos autónomos, los drones de reparto y otros que se suponía iban a generar las grandes transformaciones. Que quizá su interés se va a centrar en esta década en la búsqueda de innovaciones para la sobrevivencia ante el cambio climático pues no tendría sentido contar con estos avances en un mundo devastado; pero una cosa queda clara, la realidad se desvanece cada día con nuevas formas de vida y el mundo líquido mantiene en estrés permanente a la humanidad, esperando cambios que de la noche a la mañana lo dejan fuera, como los traductores de idiomas.

Hoy los médicos tiemblan pues ya hay se hacen diagnósticos médicos virtuales, hay una aplicación que escribe ensayos y libros ¿cuántos empleos están amenazados? Quizá al mar podamos salvarlos utilizando muchos avances de este mundo azul. **VP**



TERREMOTO TURQUÍA-SIRIA: ¿ES ESTO UN ACTO DE TERROR?

POR **PETER KOENIG***

La "Guerra meteorológica" de la Fuerza Aérea de EE.UU. está relacionada con el Programa de investigación de Auroras Activas de alta frecuencia (HAARP), que se desarrolló a principios de la década de 1990

La conclusión de "No hay evidencia hasta ahora" en el título se refería a la fuerte sospecha de que este horrendo terremoto fue el resultado de un desastre diseñado por ENMOD (Técnicas de Modificación Ambiental).

HASTA EL DÍA de hoy mató a más de 48.000 personas, hirió a más de medio millón y todavía decenas de miles están desaparecidas.

¿Alguna vez habrá justicia? ¿Serán juzgados los presuntos autores?

La declaración de "sin evidencia" se está desgastando cada vez más, especialmente cuando se escucha a Serdar Hussein, el jefe de la Agencia Espacial Turca, hablando en la televisión rusa. Utiliza un discurso emblemático hiperbólico cuando habla del material de aleación de titanio duro que se lanza a la Tierra. Se refiere al uso de las varillas de aleación de titanio para enviar estos rayos de energía mortales y súper potentes a la tierra, profundamente en el suelo para causar el terremoto:

El jefe de la Agencia Espacial Turca, Serdar Hussein Yildirim, sobre las armas capaces de provocar terremotos: Conoces esos postes de energía en las calles. Son similares a estos pilares, de unos 8-10 metros de altura. Barras de metal.

No hay nada dentro de la barra, ni explosivos, nada, pero es una barra de metal hecha de un material de aleación de titanio duro.

Los pusieron en un satélite. Una cierta cantidad de ellos. Y luego apuntan y los lanzan a la Tierra. Es como un palo con una punta afilada. Por ejemplo, Dios no lo quiera, cae en algún lugar, no nombraremos el escenario del desastre ahora, pero tan pronto como cae al suelo, penetra hasta 5 km de profundidad en la tierra.

Esto sucede muy rápidamente y crea un terremoto de magnitud 7-8.

Como resultado del impacto, todo lo que hay allí será destruido. Mire, aquí no hay armas, ni explosivos, ni bombas, nada de eso. Palos simples [varillas]. Pero existe tal fuerza que proviene del espacio exterior, y no tienes posibilidad de verla, detenerla o defenderte".

Una calamidad para Turquía: Erdogan

Queda por verificar la declaración de Serdar Hussein. [Peter Koenig, 22 de febrero de 2023].

Según el presidente de Turquía, Recep Tayyip Erdogan, "más de 13 millones de personas se han visto afectadas por el devastador terremoto en Turquía". (citado por Tass, 7 de febrero de 2023). "El terremoto ha causado daños colosales. Fue la mayor calamidad de la historia no solo en la historia de nuestro país sino en la historia del mundo entero", dijo Erdogan a los canales de televisión locales.

"Estamos viviendo los días más dolorosos de nuestra historia. Dos poderosos terremotos, con epicentros en Pazarcik y Elbistan en Kahramanmaraş, [cerca de la ciudad de Gaziantep] han causado daños a gran escala en diez provincias.



Alrededor de 13,5 millones [de los 85 millones de habitantes de Turquía] de nuestros ciudadanos se han visto afectados en estos territorios”, dijo.

La madrugada del lunes, alrededor de las 4 a. m. del 6 de febrero de 2023, un enorme terremoto de magnitud 7,8 sacudió el sureste de Turquía y Siria. Según el Servicio Geológico de EE.UU., el epicentro del terremoto golpeó un área a unos 30 km de Gaziantep (2,1 millones de habitantes), una ciudad importante y capital provincial a 100 km de la frontera con Siria. El sismo tuvo su epicentro a unos 18 km de profundidad.

Fue seguido por una fuerte réplica de magnitud 6,7 unos 10 minutos después. También el video del dron NY Post a continuación de algunas de las áreas devastadas.

El número de muertos por el terremoto supera hasta ahora los 5.400 y unas 32.000 personas resultaron heridas. Esto es solo después del segundo día, cuando la mayor parte de la destrucción y los escombros aún no se han buscado en busca de sobrevivientes o cuerpos.

El terremoto también golpeó el norte de Siria, dejando hasta el momento al menos 1.200 muertos y miles de heridos.

En comparación, el terremoto de Chile de 1960 que golpeó el área de Santiago fue uno de los temblores más devastadores de la historia reciente, matando a unas 1.700 personas, además del tsunami que siguió con un número de muertos de entre 2000 y 2.500, y decenas de miles de heridos.

¿Un gigantesco acto de terror?

Si el presidente Erdogan tiene razón, que esta es una de las calamidades más grandes de la historia del mundo, y parece que tiene razón, a pesar de las guerras, ¿es esto un acto de terror?

¿Qué ha hecho Turquía para provocar una reacción tan devastadora, por parte de quién?

¿Los EE.UU. de América? ¿La OTAN, que en cuanto a mando es también Washington y el Pentágono?

Algunas iniciativas recientes de Turquía, un miembro clave y un peso pesado de la OTAN por su ubicación geográfica estratégica entre el este y el oeste, pueden haber provocado la ira de sus aliados de la OTAN.

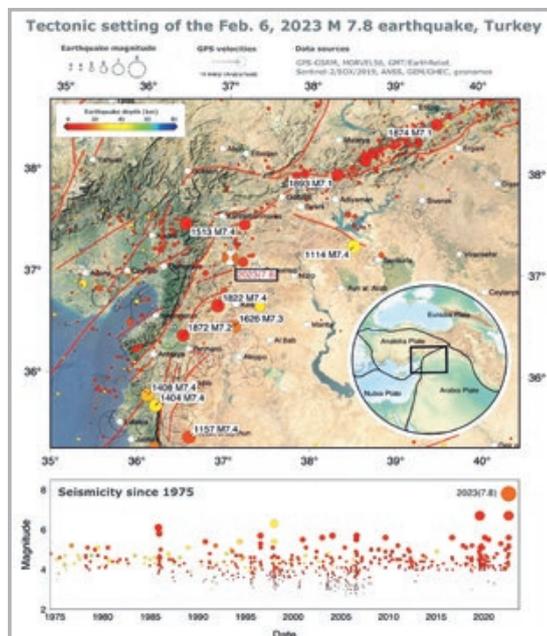
No necesariamente en orden de prioridad:

1. Turquía ha entrado en una alianza con Rusia, lo que para un miembro de la OTAN es como “dormir con el enemigo”. (Michel Chossudovsky) Ver esto y esto. Tal asociación con un enemigo de la OTAN es, de hecho, absolutamente imposible para Occidente.

2. Bajo esta alianza, Turquía ha decidido comprar el sistema ruso de Defensa Aérea S-400, en lugar del sistema Patriot de EE.UU., como correspondería a un miembro de la OTAN, especialmente uno tan crucial como es Turquía. Patriot (que significa Phased Array Tracking Radar for Intercept on Target) es un misil tierra-aire y un sistema antibalístico.



Alepo y la región debastada de Siria.



Terremotos en cascada.

Es el sistema de defensa aérea de la OTAN. En cambio, la decisión de Turquía por el S-400 ruso más sofisticado, más preciso y efectivo es una columna vertebral sólida para su alianza con Rusia.

3. El presidente Erdogan negoció en 2017 un acuerdo de 2500 millones de dólares con el presidente Putin para el S-400. Las primeras entregas de las baterías de misiles S-400 llegaron en 2019.

4. Se dice que el sistema S-400 representa un riesgo para la alianza de la OTAN, así como para el F-35, la plataforma de armas más cara de Estados Unidos. Turquía fue severamente sancionada en ese momento por el presidente Trump, en particular por una devaluación de la moneda extranjera manipulada de la lira turca, que tuvo un impacto devastador en la economía de Turquía. Es inusual, casi inaudito, que Washington “castigue” a un miembro de la OTAN por mala conducta.

5. El buque de guerra estadounidense USS Nitze tiene prohibido ingresar al Mar Negro a través del Bósforo controlado por Turquía. Según USNI News, el buque de guerra estadounidense USS Nitze, un destructor estadounidense, fue visto a principios de febrero de 2023, operando cerca del Mar Negro. Se dice que es lo más cerca que un buque de guerra estadounidense ha estado de Rusia desde que comenzó la invasión de Ucrania por parte de Putin.

6. El 3 de febrero, el Nitze fue visto en el borde inferior del Estrecho del Bósforo, en ruta hacia un puerto de escala en Turquía. El último buque de guerra estadounidense que atravesó el estrecho fue el USS Arleigh Burke (DDG-51), que partió del Mar Negro el 15 de diciembre de 2021.

7. En febrero de 2022, Turquía cerró el paso del Bósforo desde el Mediterráneo hasta el Mar Negro para todos los buques que no tengan un puerto nacional dentro del Mar Negro. Esto significa que los barcos de guerra estadounidenses no pueden cruzar desde el Mar Mediterráneo a través del Bósforo hacia el Mar Negro, desde donde Rusia puede ser vulnerable a los misiles de crucero de los destructores estadounidenses, por ejemplo, el USS Nitze. Mientras tanto, Nitze ha programado una escala en el puerto de la Base Naval de Gölcük, en el Mar de Mármara.

8. Turquía, un país clave de la OTAN, entre el este y el oeste, con el Bósforo crucial como línea divisoria, está cerrando un paso estratégico crítico para su aliado de la OTAN, el comandante de la OTAN, que protege a Rusia, el enemigo de los EE.UU., puede no ser visto con alegría por Washington.

9. El acercamiento turco-sirio ciertamente no es lo que Washington quiere. Es el último desarrollo en sorpresas regionales, según lo informado por el Centro Árabe de Washington DC.

10. El interés del presidente turco Recep Tayyip Erdogan en un acercamiento con el presidente sirio Bashar al-Assad es el último capítulo de su delicado acto de equilibrio nacional y regional, y tiene a amigos y enemigos por igual, especialmente a EE.UU. impactarlos.

El acercamiento, si tiene éxito, complicaría aún más la dinámica nacional y regional en el norte de Siria sin asegurar ninguna ventaja clara para Erdogan más allá, quizás, de las próximas elecciones turcas.

11. ¿Recuerdas la participación rusa en Siria, cuando los EE.UU. fueron expulsados de Siria? A pedido del presidente Bashar al-Assad, el ejército ruso, principalmente la interferencia de la fuerza aérea desde septiembre de 2015 hasta finales de 2017, fue en gran parte responsable de la importante retirada de Washington, aunque no completa, de Siria. En 2017, cuando se cumplió la “misión”, las tropas de combate rusas se retiraron, pero Rusia mantiene una presencia nominal de policía militar en el norte de Siria.

12. La bomba de Turquía: hace unos días, rechazar a Suecia como miembro de la OTAN puede haber sido la proverbial gota que colmó el vaso. Para que un nuevo país se convierta en miembro de la OTAN, TODAS las naciones de la OTAN deben aprobar al nuevo candidato.

13. Suecia dice que no puede cumplir con algunas de las condiciones turcas. Entre ellos están las acusaciones de Turquía de que Suecia está apoyando a miembros del Partido de Trabajo Kurdo, el PKK, archienemigos de Erdogan.

14. Según Turkish Crisis Group, se estima que entre 30.000 y 40.000 personas han muerto en los combates entre el PKK y el gobierno turco desde 1984.

15. Tal vez también hubo algunos intereses rusos en juego en el rechazo de Turquía a Suecia como miembro de la OTAN. Aunque ha prevalecido la paz entre Suecia y Rusia, desde 1809, los dos países nunca lograron una relación cercana, a diferencia de la situación con otros vecinos. Este es particularmente el caso del actual gobierno sueco.

Elecciones generales turcas el 14 de mayo de 2023

Si el momento del terremoto fuera parte de un plan, encajaría perfectamente en las próximas elecciones generales del 14 de mayo de 2023. El presidente Erdogan y su Partido de la Justicia y el Desarrollo (Partido AK) actualmente no lo están haciendo bien en las encuestas de popularidad. Dependiendo de su manejo de las consecuencias del terremoto, él y su Partido pueden ganar o perder índices de aprobación. Por lo general, los desastres “naturales” no son un buen augurio para los gobiernos en el lugar, independientemente de si tienen alguna responsabilidad.

En cualquier caso, las nuevas elecciones traen nuevas “oportunidades”. Mientras tanto, está claro para la mayoría de los analistas que ninguna elección es verdaderamente



En Turquía, pero también Siria.



El Uss Nitze fue visto en las costas turcas días antes.

“democrática”, que literalmente no hay elección en el mundo en la que el voto decisivo, la influencia decisiva, no la ejerza el imperio occidental anglosajón. Reemplazar a Erdogan con un títere de EE.UU. podría hacer que Turquía vuelva a ser el deseado país totalmente obediente de la OTAN, sin alianza con Rusia, sin más “dormir con el enemigo”.

¿Es una coincidencia que solo unos días después de que Turquía rechazara la candidatura de Suecia para ser miembro de la OTAN, un terremoto masivo, mortal y totalmente destructivo golpea a Turquía, con serias ramificaciones para Siria e incluso afectando a Chipre y Líbano?

¿Fue el terremoto la consecuencia de un ataque terrorista? Sin evidencia

F. William Engdahl dice que la geofísica sugiere que podría haber depósitos masivos de petróleo y minerales dentro y fuera de la costa de Haití. Vea este video de 9 minutos del 30 de enero de 2010.

Guerra climática de la Fuerza Aérea de EE.UU.

La modificación del clima, según el documento de la Fuerza Aérea de EE.UU. AF 2025 Final Report, “ofrece al combatiente de guerra una amplia gama de posibles opciones para derrotar o coaccionar a un adversario”:

“La modificación del clima se convertirá en parte de la seguridad nacional e internacional y podría hacerse unilateralmente... Podría tener aplicaciones ofensivas y defensivas e incluso usarse con fines de disuasión. La capacidad de generar precipitaciones, niebla y tormentas en la Tierra o de modificar el clima espacial... y la producción de clima artificial son parte de un conjunto integrado de tecnologías [militares]”.

Estudio encargado por la Fuerza Aérea de los EE.UU.: El clima como multiplicador de fuerzas, apropiarse del clima en 2025, agosto de 1996.

El Programa de Investigación de Auroras Activas de Alta Frecuencia (HAARP).

La “Guerra meteorológica” de la Fuerza Aérea de EE.UU. está relacionada con el Programa de investigación de auroras activas de alta frecuencia (HAARP), que se desarrolló a principios de la década de 1990.

Un informe científico (HAL Id: hal-01082992) sobre HAARP (2011, 2014) explica que la radiación ELF de alta potencia generada por el calentamiento de HF modulado de la ionosfera podría causar terremotos, ciclones y calentamiento localizado. El artículo de Fran De Aquino Maranhao resumió los hallazgos científicos de la siguiente manera:

“HAARP es actualmente [2014], [el proyecto se cerró en Gakona, Alaska y se transfirió en 2014] la instalación más importante utilizada para generar radiación electromagnética de frecuencia extremadamente baja (ELF) en la ionosfera. Para producir esta radiación ELF, el transmisor HAARP irradia un fuerte haz de ondas de alta frecuencia (HF) moduladas en ELF.

Las patentes utilizadas para desarrollar el programa HAARP son propiedad de Raytheon a través de su subsidiaria E-Systems.

Cabe señalar que con el cierre del Programa de Investigación Auroral Activa de Alta Frecuencia (HAARP) en Gakona, Alaska en 2014 para otra ubicación, la Agencia de Proyectos de Investigación Avanzada de Defensa (DARPA) del Pentágono ha participado activamente en la investigación de ENMOD, la mayoría de los cuales están clasificados. En el momento de redactar este informe, existe sospecha, pero no hay pruebas concretas de que el terremoto entre Turquía y Siria haya sido un acto de terror, desencadenado por técnicas de modificación ambiental.

Las declaraciones anteriores quedan por determinarse completamente. **VP**

**Peter Koenig es analista geopolítico y ex economista sénior del Banco Mundial. De Global Research para Voces del Periodista.*

EL DISCURSO “CIVILIZATORIO” DE PUTIN

ENMARCA EL CONFLICTO ENTRE ORIENTE Y OCCIDENTE

POR PEPE ESCOBAR*

El muy esperado discurso del presidente ruso Vladimir Putin ante la Asamblea Federal de Rusia el martes debe interpretarse como un “tour de forcé” de soberanía.



Putin se dispone a movilizar el armamento necesario.

EL DISCURSO, de manera significativa, marcó el primer aniversario del reconocimiento oficial de Rusia de las Repúblicas Populares de Donetsk y Luhansk, solo unas horas antes del 22 de febrero de 2022. En innumerables formas, lo que sucedió hace un año también marcó el nacimiento del real, 21 st mundo multipolar del siglo.

Luego, dos días después, Moscú lanzó la Operación Militar Especial (SMO) en Ucrania para defender dichas repúblicas.

Sereno, tranquilo, sereno, sin una pizca de agresión, el discurso de Putin describió a Rusia como una civilización antigua, independiente y bastante distinta, a veces siguiendo un camino en concierto con otras civilizaciones, a veces en divergencia.

Ucrania, parte de la civilización rusa, ahora está ocupada por la civilización occidental, que Putin dijo que “se volvió hostil hacia nosotros”, como en algunos casos en el pasado. Entonces, la fase aguda de lo que es esencialmente una guerra por poder de Occidente contra Rusia tiene lugar sobre el cuerpo de la civilización rusa.

Eso explica la aclaración de Putin de que “Rusia es un país abierto, pero una civilización independiente; no nos consideramos superiores, pero heredamos nuestra civilización de nuestros antepasados y debemos transmitirla”.

Una guerra que desgarrar el cuerpo de la civilización rusa es un asunto existencial serio. Putin también dejó en claro que “Ucrania está siendo utilizada como herramienta y campo de pruebas por Occidente contra Rusia”. De ahí el inevitable seguimiento: “Cuantas más armas de largo alcance se envíen a Ucrania, más tiempo tendremos para alejar la amenaza de nuestras fronteras”.

Traducción: esta guerra será larga y dolorosa. No habrá una victoria rápida con una mínima pérdida de sangre. Los próximos movimientos alrededor del Dniéper pueden tardar años en solidificarse.

Dependiendo de si la política estadounidense continúa aferrándose a los objetivos neoconservadores y neoliberales, la línea del frente puede desplazarse a Lviv. Entonces la política alemana puede cambiar.

El comercio normal con Francia y Alemania puede recuperarse solo a fines de la próxima década.



Alto al fuego, pide China.

Exasperación del Kremlin: START ha terminado

Todo eso nos lleva a los juegos jugados por el Imperio de las Mentiras. Dice Putin: "Las promesas... de los gobernantes occidentales se convirtieron en falsificaciones y mentiras crueles. Occidente suministró armas, entrenó batallones nacionalistas. Incluso antes del inicio de la SMO, hubo negociaciones... sobre el suministro de sistemas de defensa aérea... Recordamos los intentos de Kiev de obtener armas nucleares".

Putin dejó en claro, una vez más, que el elemento de confianza entre Rusia y Occidente, especialmente Estados Unidos, se ha ido. Así que es una decisión natural para Rusia "retirarse del tratado sobre armas ofensivas estratégicas, pero no lo hacemos oficialmente. Por ahora solo estamos deteniendo nuestra participación en el tratado START. No se pueden permitir inspecciones estadounidenses en nuestros sitios nucleares". Esto demuestra el grado de exasperación del Kremlin. Putin incluso está dispuesto a ordenar al Ministerio de Defensa ya Rosatom que se preparen para probar las armas nucleares rusas si Estados Unidos va primero por el mismo camino.

Si ese es el caso, Rusia se verá obligada a romper por completo la paridad en la esfera nuclear y abandonar la moratoria sobre las pruebas nucleares y la cooperación con otras naciones cuando se trata de la producción de armas nucleares. Hasta ahora, el juego de EE.UU. y la OTAN consistía en abrir una pequeña ventana que les permitiera inspeccionar los sitios nucleares rusos.



Estados Unidos primero suspende el control nuclear.



Protestas acalladas por la prensa Occidental.

Con su movimiento de judo, Putin devuelve la presión a la Casa Blanca

Estados Unidos y la OTAN no estarán exactamente emocionados cuando Rusia comience a probar sus nuevas armas estratégicas, especialmente el Poseidón posterior al fin del mundo, el torpedo de propulsión nuclear más grande jamás desplegado, capaz de desencadenar aterradoras olas radiactivas en el océano.

En el frente económico: Pasar por alto al dólar estadounidense es el juego esencial hacia la multipolaridad. Durante su discurso, Putin hizo hincapié en ensalzar la resiliencia de la economía rusa: "El PIB ruso en

2022 disminuyó solo un 2,1 por ciento, las estimaciones del lado opuesto no se hicieron realidad, dijeron 15, 20 por ciento".

Esa resiliencia le da a Rusia suficiente espacio para "trabajar con socios para hacer que el sistema de acuerdos internacionales sea independiente del dólar estadounidense y otras monedas occidentales". El dólar perderá su papel universal".

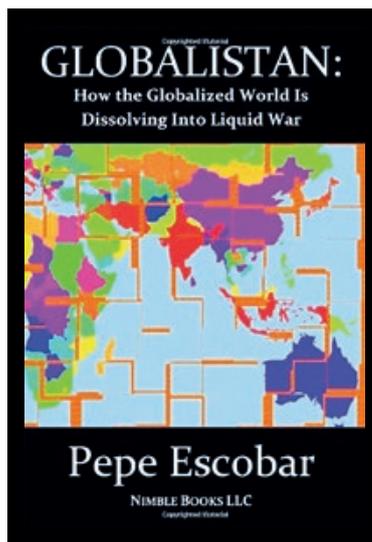
Sobre geoconomía: Putin hizo todo lo posible por los corredores económicos, desde el oeste de Asia hasta el sur de Asia: "Se construirán nuevos corredores, rutas de transporte hacia el Este, esta es la región donde centraremos nuestro desarrollo, nuevas carreteras a Kazajistán y China, nuevo corredor Norte-Sur a Pakistán, Irán".

Y esos se conectarán a Rusia desarrollando "los puertos de los mares Negro y Azov, es necesario construir corredores logísticos dentro del país".

El resultado será una interconexión progresiva con el Corredor Internacional de Transporte Norte-Sur (INSTC) cuyos directores incluyen a Irán e India y, finalmente, la Iniciativa Belt and Road (BRI) de mega billones de dólares de China.

Todo gira en torno a cuán profunda es la "ambigüedad estratégica" de Rusia y China para petrificar a un occidente paranoico que coquetea con las nubes en forma de hongo

Estados Unidos y la OTAN no estarán exactamente emocionados cuando Rusia comience a probar sus nuevas armas estratégicas, especialmente el Poseidón posterior al fin del mundo



Libro del autor.

El plan de China para la seguridad global

Es inevitable que, además de esbozar varias políticas estatales orientadas al desarrollo interno de Rusia, incluso se podrían comparar con políticas socialistas, gran parte del discurso de Putin tuvo que centrarse en la guerra de la OTAN contra Rusia hasta el último ucraniano.

Putin comentó cómo “nuestras relaciones con Occidente se han degradado, y esto es completamente culpa de Estados Unidos”; cómo el objetivo de la OTAN es infligir una “derrota estratégica” a Rusia; y cómo el frenesí belicista lo había obligado, hace una semana, a firmar un decreto “poniendo nuevos complejos estratégicos terrestres en servicio de combate”.

Así que no es casualidad que el embajador de EE.UU. fuera convocado inmediatamente al Ministerio de Relaciones Exteriores justo después del discurso de Putin.

El ministro de Relaciones Exteriores de Rusia, Sergey Lavrov, le dijo a la embajadora Lynne Tracey en términos claros que Washington debe tomar medidas concretas: entre ellas, retirar todas las fuerzas y equipos militares de EE.UU. y la OTAN de Ucrania. En un movimiento sorprendente, exigió una explicación detallada de la destrucción de los oleoductos Nord Stream 1 y 2, así como el cese de la interferencia estadounidense en una investigación independiente para identificar a las partes responsables.



Putin saca a Rusia del START III.

Putin dejó en claro, una vez más, que el elemento de confianza entre Rusia y Occidente, especialmente Estados Unidos, se ha ido

Manteniendo el impulso en Moscú, el alto diplomático chino Wang Yi se reunió con el secretario del Consejo de Seguridad de Rusia, Nikolai Patrushev, antes de hablar con Lavrov y Putin. Patrushev remarcó, “el curso hacia el desarrollo de una asociación estratégica con China es una prioridad absoluta para la política exterior de Rusia”. Wang Yi, no tan enigmáticamente, agregó: “Moscú y Beijing necesitan sincronizar sus relojes”.

Los estadounidenses están haciendo todo lo posible para intentar anticiparse a la propuesta china de desescalada en Ucrania. El plan de China debería presentarse este viernes y existe un grave riesgo de que Beijing caiga en una trampa tendida por la plutocracia occidental.

Se pueden hacer demasiadas “concesiones” chinas a Rusia, y no tantas a Ucrania, para abrir una brecha entre Moscú y Beijing (divide y vencerás, que siempre es el Plan A de EE.UU. No hay Plan B).

Sintiendo las aguas, los propios chinos decidieron tomar la ofensiva, presentando un documento conceptual de la Iniciativa de Seguridad Global.

El problema es que Beijing todavía atribuye demasiada influencia a una ONU desdentada, cuando se refieren a “formular una Nueva Agenda para la Paz y otras propuestas presentadas en Nuestra Agenda Común por el Secretario General de la ONU”.

Lo mismo cuando Beijing defiende el consenso de que “una guerra nuclear no se puede ganar y nunca se debe librar”. Intenta explicárselo a los psicópatas neoconservadores straussianos de Beltway, que no saben nada de guerras, y mucho menos de guerras nucleares.

Los chinos afirman la necesidad de “cumplir con la declaración conjunta sobre la prevención de la guerra nuclear y la carrera armamentista emitida por los líderes de los cinco estados con armas nucleares en enero de 2022”. Y para “fortalecer el diálogo y la cooperación entre los estados con armas nucleares para reducir el riesgo de una guerra nuclear”.

Se pueden hacer apuestas a que Patrushev le explicó en detalle a Wang Yi cómo eso es solo una ilusión. La “lógica” del actual “liderazgo” colectivo occidental ha sido expresada, entre otros, por la irredimible mediocridad de Jens Stoltenberg, secretario general de la OTAN: incluso una guerra nuclear es preferible a una victoria rusa en Ucrania. El discurso mesurado pero firme de Putin ha dejado en claro que lo que está en juego sigue aumentando. Y todo gira en torno a cuán profunda es la “ambigüedad estratégica” de Rusia y China para petrificar a un occidente paranoico que coquetea con las nubes en forma de hongo. **VP**

*Para Voces del Periodista.

DUELO EN UCRANIA;

ESTADOS UNIDOS, COJEANDO, RECURRE A LA GUERRA PARA PRESERVAR SU MENGUADA PRIMACÍA

POR MIKE WHITNEY*



En Ucrania se desarrolla la guerra definitiva.

El futuro de la humanidad se decidirá en un campo de batalla en Ucrania. Eso no es exagerado. El conflicto entre Estados Unidos y Rusia determinará si la integración económica global se expandirá dentro de un sistema multipolar en evolución o si el “orden basado en reglas” logrará aplastar a cualquier oponente a su modelo centrado en Occidente.

ESTO ES LO QUE está ocurriendo en Ucrania hoy, de hecho, todos los documentos recientes preparados por el gobierno relacionados con la seguridad nacional identifican a Rusia y China como las mayores amenazas a la hegemonía estadounidense. Por ejemplo, eche un vistazo a este breve clip del Informe del Servicio de Investigación del Congreso de 2021 titulado “Competencia renovada de grandes potencias: Implicaciones para la defensa: problemas para el Congreso”:

El objetivo de EE.UU. de prevenir el surgimiento de hegemonías regionales en Eurasia... es una elección política que refleja dos juicios: (1) que dada la cantidad de personas, recursos y actividad económica en Eurasia, una hegemonía regional en Eurasia representaría una concentración de poder lo suficientemente grande como para poder amenazar los intereses vitales de EE.UU....

Desde una perspectiva estadounidense sobre la gran estrategia y la geopolítica, se puede observar que la mayoría de las personas, los recursos y la actividad económica del mundo no se encuentran en el hemisferio occidental, sino en el otro hemisferio, particularmente en Eurasia.

En respuesta a esta característica básica de la geografía mundial,

los legisladores estadounidenses durante las últimas décadas han optado por perseguir, como elemento clave de la estrategia nacional estadounidense, el objetivo de prevenir el surgimiento de hegemonías regionales en Eurasia”. (“Concurso renovado de grandes potencias: Implicaciones para la defensa: cuestiones para el Congreso”, Congreso de EE.UU.). Eso resume la política exterior estadounidense en pocas palabras; “impedir el surgimiento de una potencia hegemónica regional” a toda costa.

Ahora vea este resumen de la Estrategia de Defensa Nacional de EE.UU. para 2022 de Andre Damon: Estos documentos, que no fueron discutidos seriamente en los medios estadounidenses, dejan en claro la falsedad fundamental de que la masiva acumulación militar estadounidense este año es una respuesta a la “agresión rusa”. En realidad, en el pensamiento de los planificadores de guerra de la Casa Blanca y el Pentágono, los aumentos masivos en el gasto militar y los planes de guerra con China son creados por “cambios dramáticos en la geopolítica, la tecnología, la economía y nuestro medio ambiente”.

Estos documentos dejan en claro que Estados Unidos ve el ascenso económico de China como una amenaza existencial, a la que se debe responder con la amenaza de la fuerza militar. Estados Unidos ve la subyugación de Rusia como un paso crítico hacia el conflicto con China”. (“El documento de estrategia nacional del Pentágono apunta a China”, Andre Damon).

Controlar a Rusia y seguir con China

Estos dos extractos no son de ninguna manera un resumen completo de los objetivos de la política exterior de EE.UU., pero son un bosquejo en miniatura bastante efectivo. En pocas palabras: la guerra en Ucrania no se trata de Ucrania.

Los objetivos estratégicos claramente articulados de Estados Unidos son los siguientes: debilitar a Rusia, derrocar a su líder, tomar el control de sus vastos recursos naturales y pasar a contener a China. En pocas palabras, la escalada de agresión de Washington en Ucrania es un pase de avemaría destinado a contener los centros emergentes de poder económico para preservar su posición menguante en el orden mundial.

Esta es la partida de ajedrez geopolítica que se juega detrás de la tapadera de “una guerra contra la agresión no provocada de Rusia”. La gente no debe dejarse engañar por ese absurdo engaño. Esta guerra fue inventada como un intento desesperado de Estados Unidos de defender su vacilante hegemonía global. De eso se trata realmente Ucrania. Es un enfrentamiento entre los belicistas oligarcas occidentales que tienen un dominio absoluto sobre los medios de comunicación y el establecimiento político de EE.UU. y las economías emergentes que están utilizando el sistema de mercado para vincular sus recursos y bienes manufacturados a países de todo el mundo a través de infraestructuras de “alta velocidad” y cooperativas. desarrollo.

Estados Unidos ve el ascenso económico de China como una amenaza existencial, a la que se debe responder con la amenaza de la fuerza militar



Los horrores de la guerra.



Biden-Zelenski, la dupla que encabeza la guerra.

Entonces, la pregunta que todos deben hacerse es esta: ¿Quieres ver más integración económica, precios más bajos, más prosperidad compartida y menos guerra u otros 80 años de sanciones onerosas y arbitrarias, revoluciones codificadas por colores, operaciones de cambio de régimen, intervenciones genocidas? y la guerra de armas biológicas (Covid-19)? ¿Cuál quieres?

Quizás seas uno de los millones de estadounidenses que creen que China es un enemigo de los Estados Unidos. Tal vez, tampoco esté al tanto del papel que desempeñó EE.UU. en la creación de la China moderna. Aquí hay una pregunta para usted: ¿Las corporaciones estadounidenses y occidentales trasladaron sus operaciones en masa a China para escapar de los altos costos de producción en los EE.UU.?

Respuesta: –Sí, lo hicieron. Y, ¿traicionaron a los trabajadores estadounidenses porque no querían que un salario justo interfiriera con sus ganancias excesivas?

Respuesta: –Sí.

Y, ¿deslocalizaron sus negocios, subcontrataron la fabricación de sus productos e hicieron todo lo posible para convertirse en ganadores mientras les robaban a los trabajadores estadounidenses la oportunidad de ganar un salario decente para poder poner comida en la mesa?

Respuesta: –Seguro que lo hicieron.

Entonces, ¿quién es realmente responsable del ascenso de China?

Respuesta: –las corporaciones occidentales son responsables. Si los estadounidenses quieren culpar a alguien, ¡cúlpelo!

El “monstruo” de las corporaciones gringas

Pero ahora los mandarines corporativos y otras élites están descontentos con China porque China no les permitirá tomar el control de sus mercados, sistema financiero y moneda como lo han hecho en Estados Unidos. Entonces, ¿ahora estas mismas corporaciones despiadadas quieren que luchemos en una guerra con el monstruo que crearon?

¿Puedes ver eso? ¿Puedes ver que las implacables provocaciones contra China no tienen nada que ver con la seguridad nacional

Pero no estoy ciego. Es fácil ver que esta guerra con Rusia no tiene nada que ver con una "agresión no provocada"

de EE.UU. o los intereses de EE.UU.? Estamos siendo guiados por las narices para luchar y morir por los cuadros de voraces oligarcas occidentales que han decidido que China sea el próximo objetivo de su gran operación de saqueo.

Pero olvidemos el pasado por un minuto y concentrémonos en el futuro, después de todo, eso es lo que realmente importa, ¿no?

Pues bien, ¿qué país tiene una "visión más positiva" del futuro: ¿China o Estados Unidos?

¿Alguna vez ha oído hablar de la Iniciativa de la Franja y la Ruta de China (BRI por sus siglas en inglés), el enorme plan de infraestructura de varios billones de dólares que es la pieza central de la política exterior de China? Es el programa de infraestructura más grande de la historia y más de 150 países ya han invertido en el plan. Es un proyecto orientado al desarrollo destinado a aumentar la conectividad a través de trenes de alta velocidad, vías de navegación y puertos, rascacielos, vías férreas, carreteras, puentes, aeropuertos, represas, centrales eléctricas y túneles ferroviarios. Al aumentar la velocidad de viaje, los productos y mercancías de China llegarán más rápido a los mercados generando mayor prosperidad para sí misma y para los demás países involucrados. Y tenga en cuenta que el BRI conectará países de todo el mundo en un sistema de alta velocidad que no requerirá que sus participantes sigan un modelo económico específico dictado por Beijing. En otras palabras, la Iniciativa de la Franja y la Ruta es economía de libre mercado sin política. Es una situación de "ganar-ganar" para todos, una garantía de prosperidad mutua sin manipulación política, coerción o explotación.

Los oligarcas venales que gobiernan los Estados Unidos ni siquiera pueden imaginar un proyecto de esta escala o potencial. De hecho, ni siquiera pueden aportar suficiente dinero para mantener los trenes sobre rieles en Estados Unidos. Las ganancias que estos parásitos multimillonarios extraen de sus actividades provienen invariablemente de la recompra de acciones, la evasión de impuestos y otras estafas ponzi de prestidigitación y acumulación de deudas que no benefician a nadie, y simplemente transfieren más riqueza de la nación a sus propias cuentas bancarias abultadas. Por supuesto, estafar al país ya sería suficientemente malo, pero ahora vemos cómo esta misma clase de sinvergüenzas se ha asentado en la salud pública como un medio para ampliar su poder político y poder imponer medidas represivas y policiales que restringen



Qué clase de guerra, a las órdenes de quién...



Los halcones de la guerra, al servicio del Estado profundo.

en gran medida la libertad de toda la población. En definitiva, quieren un control social absoluto y no van a ceder hasta conseguirlo.

¿Dónde está la "visión positiva" en este comportamiento?

No hay uno. Estados Unidos solía ser un país de ideas, ideales y visión. Ahora es un centro de detención dirigido por oligarcas en el que toda esperanza para el futuro ha sido extinguida sin piedad por un puñado de mercenarios multimillonarios.

Al menos, en el caso de China, podemos imaginar un mundo mejor, más próspero, interconectado y más accesible para todos. Pero ¿qué pasa con los Estados Unidos? ¿Se supone que debemos creer que pelear una guerra en Europa del Este va a mejorar nuestras vidas? ¿Se supone que debemos creer que la única forma en que "podemos permanecer en la cima" es empujando a todos los demás hacia abajo? ¿Se espera que odiamos a China y Rusia incluso cuando nuestro propio gobierno demoniza a 80 millones de nosotros por votar por el candidato presidencial equivocado o por no apoyar a los terroristas que queman y saquean nuestras

ciudades o por creer que la gente de Palestina Oriental merece más nuestro apoyo y asistencia que las tropas de asalto nazis en Kiev?

El hecho es que nuestros líderes no pueden imaginarse dedicando recursos públicos a un gigantesco proyecto de infraestructura interconectada como BRI, porque eso significaría menos ganancias para ellos. Entonces, decidieron destruirlo como destruyeron Nord Stream. Solo lea las reseñas de prensa sobre este proyecto innovador. Los periodistas occidentales no pueden encontrar una 'buena palabra' para decir al respecto. Una vasta área en el centro de América fue diabólicamente bombardeada con cloruro de vinilo, acrilato de butilo e isobutileno, pero los medios occidentales preferirían criticar el ambicioso proyecto BRI de China que responsabilizar a sus pagadores. Imagínate.

La misma regla se aplica a Rusia. El equipo de Biden y sus aliados adinerados no quieren relaciones más estrechas entre Alemania y Rusia porque relaciones más estrechas significan más prosperidad para ambos países, y Washington no puede permitir eso, razón por la cual volaron el oleoducto que era el salvavidas de Alemania para obtener combustible barato. Así resolvió Washington el problema. Empujó a Alemania y Rusia hacia abajo para que Estados Unidos pudiera permanecer en la cima. ¿Quién no ve esto?

En contraste, la iniciativa Belt and Road ofrece una visión positiva para el futuro, que es una idea que la mayoría del mundo apoya. Nos pone en el camino hacia un mundo interconectado en el que las personas pueden elevar sus estándares de vida, hacer una contribución significativa a sus comunidades y disfrutar de su propia cultura y tradiciones sin temor a ser sancionados, encarcelados o bombardeados hasta la muerte. Este es un extracto del Global Times de China:

La Iniciativa de la Franja y la Ruta propuesta por China ya se ha convertido en un bien público internacional bien recibido y en una plataforma importante para la cooperación internacional...

“BRI trasciende la mentalidad obsoleta de los juegos geopolíticos y creó un nuevo modelo de cooperación internacional. No es un grupo excluyente que excluye a otros participantes sino una plataforma de cooperación abierta e inclusiva. No es solo el esfuerzo en solitario de China, sino una sinfonía interpretada por todos los países participantes...”

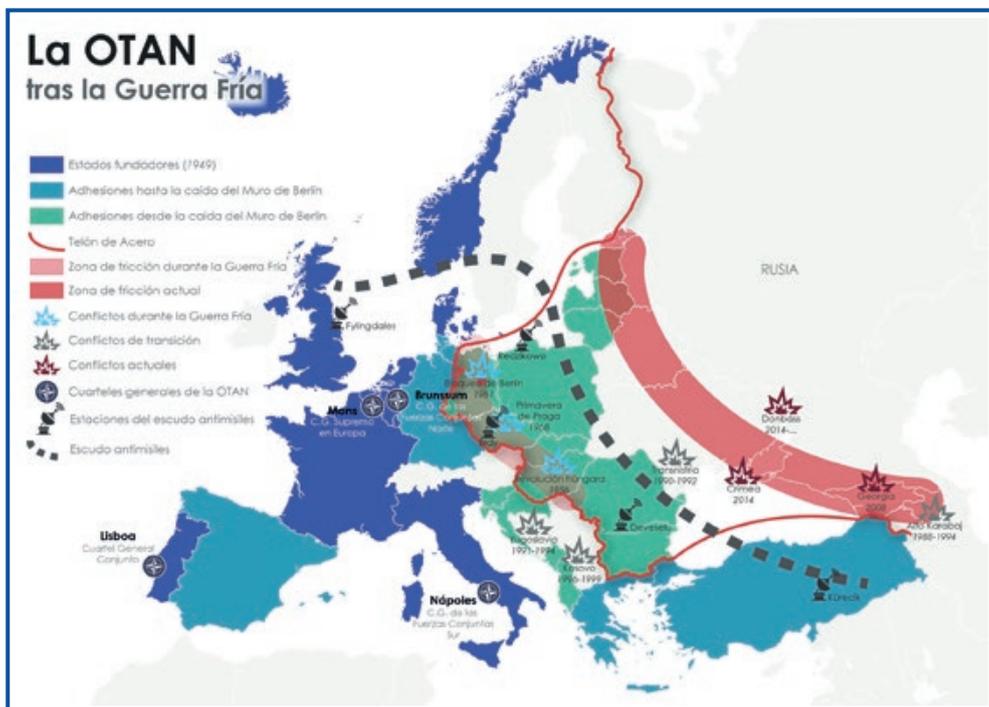
Inversión contante y sonante

Desde que se propuso la Iniciativa de la Franja y la Ruta en 2013, la iniciativa siempre ha estado orientada al desarrollo y se han realizado esfuerzos constantes para garantizar que sea de alto nivel, sostenible y centrada en las personas... Para agosto, el comercio de bienes de China con los países que participan en el BRI había alcanzado alrededor de \$12 billones y la inversión directa no financiera del país en esos países superó los \$140 mil millones. A fines de 2021, las empresas chinas habían invertido \$43 mil millones en la construcción de zonas de cooperación económica y comercial en los países BRI, creando más de 340,000 empleos locales, según mostraron datos oficiales...

China está abierta a la participación de otros países y regiones en el BRI y está considerando conectarse con iniciativas de infraestructura propuestas por otras naciones para proporcionar más bienes públicos de buena calidad para el mundo... China espera unirse a todos los socios para avanzar en el desarrollo



Alguno de los concilios del organismo atlantista.



La OTAN tras la Guerra Fría.

de alta calidad... enfatizando que China tiene como objetivo luchar por la conexión global en lugar de la fragmentación, por la apertura mutua en lugar de cerrar las puertas, por la integración mutua en lugar de los juegos de suma cero. (“BRI permanece abierto, inclusivo para todos, trasciende la mentalidad obsoleta de los juegos geopolíticos”, Global Times).

¿Cuál es el proyecto liderado por Estados Unidos que rivaliza con la Iniciativa de la Franja y la Ruta? No hay uno.

EE.UU. asigna más de \$1 billón por año para armamento letal y guerra, y billones más para rescatar a los banqueros de Wall Street, y billones más para cerrar todos los negocios en todo el país que se vieron obligados a cumplir con los dictados de las élites multimillonarias, que querían inyectar a la población su estiércol tóxico, pero cero para cualquier proyecto de infraestructura global que acerque pacíficamente a la gente del mundo a través del comercio y la recreación.

Nadie dice que China sea perfecta, al menos yo no lo soy. Tampoco quiero vivir en China. No. Soy estadounidense y planeo morir aquí.

Pero no estoy ciego. Es fácil ver que esta guerra con Rusia no tiene nada que ver con una “agresión no provocada”. Eso es simplemente una cortina de humo que se utiliza para ocultar el objetivo real, que es preser-

var la hegemonía global de Estados Unidos. Lo que tenemos que hacer ahora es analizar honestamente ‘lo que está pasando’; trate de entender ‘por qué está sucediendo’ y, luego, averigüe cuál será el resultado si prevalece Estados Unidos. En otras palabras, ¿queremos perpetuar un sistema controlado por los oligarcas que aplasta a Rusia, contiene a China, priva a Europa de la energía que necesita, sabotea el plan de infraestructura de la Franja y la Ruta y refuerza las mismas políticas fallidas que nos trajeron a Afganistán, Libia, Siria? e Irak?

¿Queremos eso? ¿Quieres eso?

El pueblo estadounidense quiere que su gobierno coopere con otras naciones para crear un mundo más próspero y pacífico. No quieren un Nuevo Orden Mundial y ciertamente no quieren una Tercera Guerra Mundial. **VP**

*Para Voces del Periodista

CÓMO ESTADOS UNIDOS DESTRUYÓ LOS GASODUCTOS NORD STREAM 1 Y 2

POR SEYMOUR M. HERSH

El Centro de Rescate y Buceo de la marina de guerra de Estados Unidos (US Navy) se encuentra en un lugar tan oscuro como su nombre, en lo que alguna vez fue un camino rural en la zona rural de Panama City [No confundir con la capital de la República de Panamá. Nota del Traductor.], una próspera ciudad turística del suroeste de Florida, 70 millas al sur de la frontera con Alabama.

EL COMPLEJO sede del centro es tan indescriptible como su ubicación: una monótona estructura de hormigón de la postguerra, que parece una escuela secundaria vocacional en los suburbios del oeste de Chicago. Una lavandería y una escuela de baile están al otro lado de lo que ahora es una calle de cuatro vías.

Durante décadas, ese centro ha estado entrenando buzos de aguas profundas altamente calificados que, al ser enviados a las unidades militares de Estados Unidos en todo el mundo, pueden realizar inmersiones técnicas para siempre, utilizando explosivos C4 para el bien —limpiar puertos y playas de escombros y de artefactos explosivos sin detonar— o para el mal, como volar plataformas petroleras extranjeras, obstruir las entradas de las plantas de energía submarinas o destruir las esclusas de los canales vitales.

El centro de formación de Panama City, que cuenta con la segunda piscina cubierta más grande de América, fue el lugar ideal para reclutar a los mejores y más taciturnos graduados de la escuela de buceo, que el verano pasado lograron hacer lo que habían sido autorizados a hacer a 260 pies [80 metros] de profundidad en las aguas del Mar Báltico.



Biden dijo que lo haría.

Ningún diario estadounidense [ni europeo] importante ha profundizado en las amenazas anteriores de Biden y de la subsecretaria Nuland a los gasoductos

En junio pasado, los buzos de la marina de guerra estadounidense (US Navy), que operaban bajo la cobertura de BaltOps 22, un ejercicio de la OTAN ampliamente publicitado [1], colocaron los explosivos activados a distancia que, 3 meses después, destruyeron 3 de las 4 tuberías de los gasoductos Nord Stream y Nord Stream 2, según una fuente con conocimiento directo de la planificación operativa.

Dos de esas tuberías, pertenecientes al primer gasoducto Nord Stream, habían abastecido a Alemania y gran parte de Europa occidental con gas natural ruso barato durante más de una década. Se había construido además un segundo par de tuberías, el gasoducto denominado Nord Stream 2, pero que aún no estaba funcionando. Cuando las tropas rusas se concentraban en la frontera con Ucrania y se avecinaba la guerra más sangrienta en Europa desde 1945, el presidente Joseph Biden vio aquellos gasoductos como una forma de que Vladimir Putin utilizara el gas natural en función de sus ambiciones políticas y territoriales.

Cuando se le pidió un comentario, Adrienne Watson, una portavoz de la Casa Blanca, respondió en un correo electrónico: «Es falso y completamente ficticio». Tammy Thorp, portavoz de la CIA, también escribió: «Esta afirmación es total y absolutamente falsa.»

La decisión de Biden de sabotear los gasoductos se produjo después de más de 9 meses de debates altamente secretos en la comunidad de seguridad nacional de Washington sobre la mejor manera de lograr ese objetivo. Durante la mayor parte de este tiempo, la pre-

gunta no era si llevar o no a cabo la misión sino cómo llevarla a cabo sin dejar pruebas sólidas sobre quién era el responsable.

Había una razón burocrática esencial para confiar en los graduados de la escuela de buceo del centro de Panama City. Esos buzos pertenecían únicamente a la US Navy y no eran miembros del Mando de Fuerzas Especiales, cuyas operaciones encubiertas deben informarse al Congreso y ser objeto de un informe previo a los líderes del Senado y de la Cámara de Representantes, la famosa “pandilla de los Ocho”. La administración de Biden estaba haciendo todo lo posible por evitar filtraciones a medida que se desarrollaba la planificación, a finales de 2021 y en los primeros meses de 2022.

Sabotaje o acto terrorista de la administración Biden

El presidente Biden y su equipo de política exterior —del consejero de seguridad nacional Jake Sullivan, el secretario de Estado Tony Blinken y la subsecretaria de Estado para Políticas Victoria Nuland— expresaron abiertamente su hostilidad hacia los dos gasoductos, que se extendían uno junto al otro a lo largo de 750 millas [1 200 kilómetros] bajo el Mar Báltico, desde dos puertos diferentes en el noreste de Rusia, cerca de la frontera con Estonia y pasando cerca de la isla danesa de Bornholm para terminar en el norte de Alemania.

Esa ruta directa, que evitaba el paso a través de Ucrania, había sido una bendición para la economía de Alemania, que se beneficiaba con la abundancia de gas natural ruso barato, suficiente para hacer funcionar sus fábricas y calentar sus hogares, al tiempo que permitía a los distribuidores alemanes vender el excedente de gas, con beneficios, en toda Europa occidental. Una acción que pudiera atribuirse a la administración estadounidense violaría las promesas de Estados Unidos de minimizar el conflicto directo con Rusia. El secreto era esencial.

Desde el primer momento, Washington y sus socios antirrusos de la OTAN vieron el primer gasoducto Nord Stream como una amenaza para la dominación occidental. El holding detrás del proyecto, Nord Stream AG [2], se constituyó en Suiza en 2005, en sociedad con Gazprom, empresa rusa que se cotiza en bolsa, generando enormes ganancias para sus accionistas, y dominada por oligarcas de quienes se sabe que están bajo el control de Putin. Gazprom controlaba el 51 por ciento de la empresa, con 4 empresas energéticas europeas (una en Francia, otra en Países Bajos y dos en Alemania) que compartían el 49 por ciento restante, y tenía derecho a controlar las ventas de gas natural barato a los distribuidores locales en Alemania y Europa Occidental. Las ganancias de Gazprom se compartían con el gobierno ruso y, en algunos años, se estimó que los ingresos del gobierno por el gas y el petróleo representaba un 45 por ciento del presupuesto anual de Rusia.

Los temores políticos de Estados Unidos eran reales. Putin tendría una fuente de ingresos adicional y muy necesaria, mientras que Alemania y el resto de Europa occidental se volverían dependientes del gas natural de bajo costo suministrado por Rusia, al tiempo que disminuiría la dependencia europea de Estados Unidos.

De hecho, eso fue exactamente lo que sucedió. Muchos alemanes vieron el primer gasoducto Nord Stream como parte de la liberación de la famosa teoría de la Ostpolitik del ex canciller Willy Brandt [3], que debía permitir que la Alemania de postguerra se rehabilitara, junto con otras naciones europeas destruidas durante la Segunda Guerra Mundial, utilizando, entre otros recursos, el gas ruso barato para alimentar un mercado próspero y una economía comercial en Europa occidental.

El primer Nord Stream era bastante peligroso, según la OTAN y Washington, pero el Nord Stream 2, cuya construcción se completó en septiembre de 2021 [4], de recibir la aprobación de los reguladores alemanes, duplicaría la cantidad de gas barato que estaría disponible para Alemania y Europa occidental. El segundo gasoducto también proporcionaría gas suficiente para más del 50 por ciento del consumo anual de Alemania. Las tensiones crecieron constantemente entre Rusia y la OTAN, impulsadas por la política exterior agresiva de la administración Biden.

La oposición a Nord Stream 2 llegó a su apogeo en la víspera de la toma de posesión de Biden, en enero de 2021, cuando los republicanos del Senado, encabezados por Ted Cruz (Texas), plantearon repetidamente la amenaza política de que el gas natural ruso influiría en la audiencia de confirmación de Blinken como secretario de Estado. Para entonces, un Senado unificado había aprobado con éxito una legislación que, como dijo Cruz a Blinken, «paró en seco» el gasoducto. Habría una enorme presión política y económica por parte del gobierno alemán, entonces dirigido por Angela Merkel, para poner en servicio aquel segundo gasoducto.

¿Se enfrentaría Biden a los alemanes? Blinken respondió afirmativamente, pero añadió que no había discutido los detalles con el presidente. «Sé que cree firmemente que el Nord Stream 2 es una mala idea», dijo Blinken. «Sé que le gustaría que usáramos todas las herramientas de persuasión a nuestra disposición para convencer a nuestros amigos y socios, incluida Alemania, de no seguir adelante con ese proyecto», agregó.

Meses más tarde, cuando la construcción del segundo gasoducto estaba casi terminada, Biden cedió. En mayo, en un giro impresionante, su administración renunció a las sanciones contra Nord Stream AG [5], una funcionaria del Departamento de Estado dijo que tratar de detener el oleoducto con sanciones y diplomacia «siempre fue un intento fallido». Entre bastidores, funcionarios de la administración supuestamente advirtieron al presidente de Ucrania, Volodimir Zelenski, ya bajo la amenaza de invasión rusa, para que no criticara aquella decisión [6].

SABOTAJE AL NORD STREAM

LA HIPÓTESIS SOBRE EL ATAQUE RUSO

1 Un pesquero lanza un dron submarino con explosivos

2 El dron libera una carga explosiva junto al gasoducto

El dron carga un dispositivo explosivo

3 Un mes después, un helicóptero arroja un dispositivo acústico para detonar las bombas

GASODUCTO NORD STREAM

COBERTURA DE ACERO
ESPESOR
27-41 mm

TUBO
1.153 mm

CAPA DE CONCRETO
60-110 mm

MAR BÁLTICO

Una de las hipótesis.

Las consecuencias fueron inmediatas. Los republicanos del Senado, encabezados por Ted Cruz, anunciaron un bloqueo inmediato de todos los candidatos de Biden en materia de política exterior y retrasaron durante meses la aprobación del proyecto de ley anual de defensa, hasta el otoño.

Político describió después el cambio radical de Biden sobre el segundo gasoducto ruso como «La decisión que más hizo peligrar la agenda de Biden, posiblemente más que la caótica retirada militar de Afganistán» [7].

La administración Biden estaba empananada, a pesar de haber obtenido un respiro a mediados de noviembre, cuando los reguladores energéticos alemanes suspendieron la aprobación del segundo gasoducto Nord Stream [8].

Los precios del gas natural se dispararon en un 8 por ciento en cuestión de días [9], cuando Alemania y Europa comenzaron a temer que la suspensión del nuevo gasoducto y la creciente posibilidad de guerra entre Rusia y Ucrania condujeran a un invierno frío altamente temido.

La posición de Olaf Scholz, el nuevo canciller alemán, no estaba clara para Washington.

Meses antes, después de la caída de Afganistán, Scholz había respaldado públicamente el llamado del presidente francés Emmanuel Macron a favor de una política exterior europea más autónoma, lo que claramente sugería una menor dependencia de Europa en su relación con Washington.

Mientras tanto, las tropas rusas incrementaron constante y fatídicamente su presencia en las fronteras de Ucrania y, a finales de diciembre, más de 100 000 soldados rusos estaban en posición para atacar desde Bielorrusia y Crimea.

La preocupación creció en Washington y Blinken estimó incluso que aquellas cifras podían «duplicarse en poco tiempo».

La atención de la administración había vuelto a centrarse en Nord Stream. Washington temía que, mientras Europa siguiera dependiendo del gasoducto para obtener gas natural barato, países como Alemania serían reacios a suministrar a Ucrania el dinero y las armas que necesitaba para derrotar a Rusia.

Fue en ese momento de incertidumbre cuando Biden autorizó a Jake Sullivan a convocar a un grupo de elementos provenientes de diferentes servicios para idear un plan.

Había que poner todas las opciones sobre la mesa. Pero sólo una saldría adelante.



La Sra Nuland lo declaró a los medios.



El Centro de Rescate y Buceo de la marina de guerra de Estados Unidos estuvo detrás.

LA PLANIFICACIÓN

En diciembre de 2021, dos meses antes de que los primeros tanques rusos entraran en Ucrania, Jake Sullivan convocó una reunión de un grupo de trabajo recién formado (hombres y mujeres del Estado Mayor Conjunto, la CIA y los Departamentos de Estado y del Tesoro) y pidió recomendaciones sobre cómo responder a la inminente invasión de Putin.

Sería aquella la primera de una serie de reuniones altamente secretas, en una sala segura en el último piso del antiguo Edificio Ejecutivo, adyacente a la Casa Blanca, edificio que también era la sede de la Junta Asesora de Inteligencia Extranjera del presidente. Hubo los habituales intercambios de ideas que finalmente culminaron en una pregunta preliminar crucial:

¿La recomendación del grupo al presidente sería reversible, por ejemplo, una nueva ronda de sanciones y restricciones monetarias, o irreversible, es decir, acciones cinéticas? ¿Acciones que no tendrían marcha atrás?

Lo que estaba claro para los participantes, según la fuente con conocimiento directo del proceso, era que Jake Sullivan quería que el grupo presentara un plan para destruir los dos oleoductos Nord Stream y que estaba cumpliendo los deseos del presidente.

En reuniones posteriores, los participantes debatieron opciones de ataque. La marina de guerra (US Navy) propuso utilizar un submarino que acababa de entrar en servicio para atacar el oleoducto directamente. La Fuerza Aérea (US Air Force) planeó lanzar bombas de tiempo que podrían activarse de forma remota. La CIA argumentó que cualquiera que fuera la solución elegida, tenía que ser secreta. Todos los involucrados entendían el problema. «No es cosa de niños», me dijo la fuente. Si el ataque podía ser atribuido a Estados Unidos, «es un acto de guerra».

En ese momento, la CIA estaba dirigida por William Burns, un ex embajador en Rusia de buenos modales que se había desempeñado como subsecretario de Estado bajo la administración Obama. Burns rápidamente creó un grupo de trabajo de la Agencia, entre cuyos miembros ad hoc había, casualmente, alguien familiarizado con las capacidades de los buzos de aguas profundas de Panama City. Durante las siguientes semanas, los miembros del grupo de trabajo de la CIA comenzaron a desarrollar un plan para realizar una operación encubierta que utilizaría buzos de aguas profundas para provocar una explosión a lo largo del gasoducto.

Un proyecto similar ya se había llevado a cabo antes. En 1971, la inteligencia había sabido, de fuentes hasta hoy no reveladas, que dos importantes unidades de la marina de guerra rusa se comunicaban mediante un cable submarino enterrado en el Mar de Ojotsk, en la costa oriental de Rusia. El cable conectaba un comando naval regional con el cuartel general continental en Vladivostok [10].

Un equipo cuidadosamente seleccionado de agentes de la CIA y la Agencia de Seguridad Nacional (NSA) se reunió, con el mayor secreto, en algún lugar de Washington DC, y elaboró un plan, que incluía la intervención de buzos de la US Navy, submarinos modificados y un vehículo de rescate en aguas profundas. Tras muchos ensayos y errores, el cable ruso fue localizado. Los buzos colocaron en el cable un sofisticado dispositivo de escucha que interceptó con éxito el tráfico ruso y lo registró en un sistema de grabación.

La NSA se enteró así de que altos oficiales de la marina de guerra rusa, convencidos de la seguridad de su enlace, conversaban con sus compañeros sin encriptación. El dispositivo de grabación y su cinta tenían que ser reemplazados cada mes y el proyecto continuó alegremente durante una década, hasta que un técnico civil de la NSA, de 44 años, Ronald Pelton, quien hablaba ruso con fluidez, lo reveló. En 1985, Pelton fue traicionado por un desertor ruso y condenado a prisión [11]. Los rusos le habían pagado sólo 5,000 dólares por sus revelaciones sobre la operación, así como 35,000 dólares por otros datos operativos que nunca llegaron a hacerse públicos. Aquel éxito, cuyo nombre en código fue Ivy Bells, fue innovador y arriesgado, y brindó información invaluable sobre las intenciones y la planificación de la marina de guerra rusa.

Aun así, el grupo interservicios se mostró inicialmente escéptico, frente al entusiasmo de la CIA por un ataque encubierto en alta mar. Había demasiadas preguntas sin respuesta. Las aguas del Báltico estaban fuertemente patrulladas por la marina de guerra rusa y no había plataformas petroleras que pudieran servir como cobertura para una operación de buceo. ¿Deberían viajar los buzos a Estonia, justo frente a las instalaciones de gas natural de Rusia, para entrenarse para la misión? «Sería un fiasco», se le dijo a la CIA.

Mientras sucedía todo aquello, dijo la fuente, «algunos empleados de la CIA y del Departamento de Estado decían: “No hagan eso. Es estúpido y será una pesadilla política si sale a la luz.”»

Sin embargo, a principios de 2022, el grupo de trabajo de la CIA informó al grupo interservicios de Jake Sullivan: «Tenemos una manera de volar las tuberías.»

Lo que siguió fue asombroso. El 7 de febrero, menos de 3 semanas antes de la aparentemente inevitable invasión rusa de Ucrania, Biden se reunió en la Casa Blanca con el canciller alemán Olaf Scholz, quien, después de algunas dudas, ahora estaba firmemente del lado de Estados Unidos. En la conferencia de prensa que siguió, Biden dijo desafiante: «Si Rusia invade (...) ya no habrá Nord Stream 2. Lo eliminaremos.»

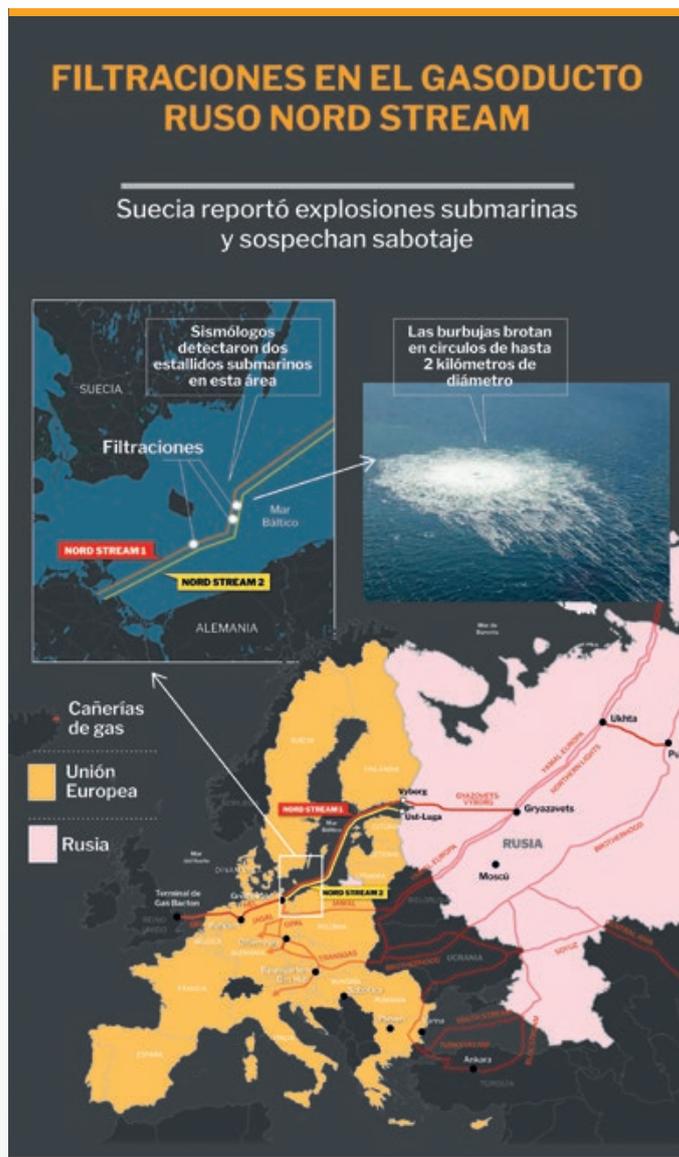
Veinte días antes, la subsecretaria de Estado Victoria Nuland había enviado esencialmente el mismo mensaje en una rueda de prensa del Departamento de Estado, con poca cobertura mediática. «Quiero ser muy clara hoy. Si Rusia invade Ucrania, de una u otra manera, Nord Stream 2 no seguirá adelante», dijo Nuland al responder una pregunta. Muchos de los involucrados en la planificación de la misión contra los gasoductos se horrorizaron ante aquellas declaraciones, que vieron como referencias indirectas al ataque.

«Era como poner una bomba atómica en Tokio y decirles a los japoneses que la detonaríamos.» Dijo la fuente. «El plan era que las opciones se ejecutaran después de la invasión, no que se anunciaran públicamente. Biden simplemente no lo entendió o lo ignoró.»

Las indiscreciones de Biden y Nuland, si fueron realmente indiscreciones, frustraron a algunos de los planificadores. Pero también crearon una oportunidad. Según la fuente, varios altos funcionarios de la CIA determinaron que volar el oleoducto «ya no podía considerarse una opción secreta porque el presidente acababa de anunciar que sabíamos cómo hacerlo».

El plan para volar los gasoductos Nord Stream y Nord Stream 2 pasó repentinamente de la categoría de operación encubierta, que requería que se informara al Congreso, a ser considerado una operación de inteligencia altamente clasificada con apoyo militar de Estados Unidos. Según la ley, explica la fuente, «ya no existía el requisito legal de informar la operación al Congreso. Solo tenían que hacerlo, pero tenía que permanecer en secreto. Los rusos tienen vigilancia superlativa del Mar Báltico».

Los miembros del grupo de trabajo de la Agencia no tenían contacto directo con la Casa Blanca y estaban ansiosos por saber si el presidente hablaba en serio, es decir, si la misión ya se había iniciado. La fuente recuerda: «Bill Burns regresó y dijo: “Háganlo.”».



Una descripción.

LA OPERACIÓN

Noruega era el lugar perfecto para servir como base de la misión.

En los últimos años de crisis Este-Oeste, el ejército de Estados Unidos había ampliado considerablemente su presencia en Noruega, cuya frontera occidental se extiende 1,400 kilómetros a lo largo del Océano Atlántico Norte y se fusiona con Rusia en el Círculo Polar Ártico. El Pentágono ha creado empleos y contratos bien pagados, en medio de cierta controversia local, al invertir cientos de millones de dólares para modernizar y expandir las instalaciones de la US Navy y de la US Air Force en Noruega. Es importante destacar que los trabajos realizados incluían un radar avanzado de apertura sintética, ubicado en el extremo norte, capaz de penetrar profundamente en Rusia y de conectarse justo cuando la comunidad de inteligencia estadounidense perdió el acceso a una serie de sitios de escucha de largo alcance en China.

Una base de submarinos estadounidenses recientemente renovada, que había estado en construcción durante años, había entrado en funcionamiento y más submarinos estadounidenses pueden trabajar ahora en estrecha colaboración con los submarinos noruegos para monitorear y espiar una importante fortificación nuclear rusa ubicada 250 kilómetros al este de la península de Kola [12] [13]. Estados Unidos también amplió significativamente una base aérea noruega en el norte del país [14] y entregó a la Fuerza Aérea noruega una flota de aviones de patrulla P8 Poseidon, construidos por Boeing, para reforzar su espionaje de largo alcance sobre cualquier cosa que tuviese que ver con Rusia [15].

A cambio, el gobierno noruego enfuerció en noviembre pasado a los liberales y a algunos moderados en su parlamento al aprobar un Acuerdo de Cooperación de Defensa Suplementario (SDCA). En virtud de ese acuerdo, el sistema legal de Estados Unidos tendría jurisdicción en ciertas «áreas acordadas» del norte para los soldados estadounidenses acusados de delitos cometidos fuera de la base, así como para los ciudadanos noruegos acusados o sospechosos de interferir con el trabajo de la base [16].

En 1949, Noruega fue uno de los primeros firmantes del tratado de la OTAN, al inicio de la guerra fría. Hoy, el secretario general de la OTAN es Jens Stoltenberg, un anticomunista acérrimo, que fue primer ministro de Noruega durante 8 años antes de asumir su actual cargo en la OTAN, con el apoyo de Estados Unidos, en 2014. Habiendo cooperado con los servicios de inteligencia estadounidenses desde la guerra de Vietnam, Stoltenberg es de línea dura en todo lo relacionado con Putin y Rusia. Estados Unidos confía plenamente en Stoltenberg, desde la guerra de Vietnam. «Es el guante hecho a la medida de la mano estadounidense», dijo la fuente.

En Washington, los planificadores sabían que tenían que ir a Noruega. Allí «odiaban a los rusos y la marina de guerra noruega estaba llena de excelentes marineros y buzos que tenían generaciones de experiencia en la búsqueda altamente rentable de petróleo y gas en aguas profundas», dijo la fuente. También se podía confiar en los noruegos para mantener la misión en secreto.

Los noruegos quizás tenían también otros intereses. Si los estadounidenses tenían éxito, la destrucción de Nord Stream permitiría a Noruega vender mucho más de su propio gas natural a Europa.

En marzo, varios miembros del equipo viajaron a Noruega para reunirse con el servicio secreto y con la marina noruega. Una de las preguntas claves era qué punto del Mar Báltico era exactamente el mejor lugar para colocar los explosivos. Nord Stream y Nord Stream 2, cada uno con dos conjuntos de tuberías, estaban separados por poco más de un kilómetro a lo largo de la mayor parte del trayecto hacia el puerto de Greifswald, en el extremo noreste de Alemania. La marina de guerra noruega encontró rápidamente el lugar adecuado, en las aguas poco profundas del Báltico, a pocos kilómetros de la isla danesa de Bornholm. Los gasoductos están separados allí por más de una milla, a lo largo de un fondo marino de sólo 260 pies [80 metros] de profundidad.

Washington y sus socios antirrusos de la OTAN vieron el primer gasoducto Nord Stream como una amenaza para la dominación occidental

Eso estaría al alcance de los buzos, que operarían desde un buscaminas noruego de clase Alta, buceando con una mezcla de oxígeno, nitrógeno y helio, y colocarían cargas de C4 sobre las 4 tuberías con cubiertas protectoras de hormigón. Sería un trabajo tedioso, lento y peligroso, pero las aguas de Bornholm tenían otra ventaja: no había grandes corrientes de marea, lo que habría dificultado mucho la tarea de bucear.

Después de algunas investigaciones, todos los estadounidenses estuvieron de acuerdo

Aquí es cuando el oscuro Grupo de Buceo Profundo de la US Navy en Panama City vuelve a entrar en juego. La Escuela de Buceo Profundo de Panama City, cuyos alumnos participaron en "Ivy Bells", es vista como un área secundaria indeseable por los graduados de élite de la Academia Naval de Annapolis, quienes generalmente buscan la gloria de convertirse en Navy Seals, pilotos de combate o submarinistas. Si uno va a convertirse en un "zapato negro", es decir, en un miembro poco visible del mando de un barco de superficie, siempre hay al menos una asignación en un destructor, crucero o barco anfibio. La guerra de las minas es la menos glamorosa de todas. Sus buzos nunca aparecen en las películas de Hollywood, ni en las portadas de revistas populares.

«Los mejores buzos calificados para el buceo profundo forman una comunidad selecta, sólo los mejores fueron reclutados para la operación y se les dijo que se prepararan para ser llamados a la CIA, en Washington», dijo la fuente.

Los noruegos y los estadounidenses tenían una ubicación y los agentes, pero había otra preocupación: cualquier actividad submarina inusual en las aguas de Bornholm podía atraer la atención de las marinas de guerra de Suecia y Dinamarca, que podrían informarla.

Dinamarca también fue uno de los primeros firmantes de la OTAN y era conocida en la comunidad de inteligencia por sus especiales vínculos con Reino Unido. Suecia había solicitado ser miembro de la OTAN y había demostrado gran habilidad en el manejo de los sistemas submarinos de sensores magnéticos y de sonido que rastrear con éxito los submarinos rusos



Los Nord Stream 1 y 2.

que ocasionalmente aparecían en aguas lejanas del archipiélago sueco. Los noruegos se unieron a los estadounidenses para insistir en que ciertos altos funcionarios de Dinamarca y Suecia tendrían que ser informados en términos generales de las posibles actividades de buceo en la zona. De esa manera, alguien de mayor jerarquía podría intervenir y evitar que algún informe subiese en la cadena de mando, aislando la operación de sabotaje de los canales oficiales. «Lo que se les dijo y lo que sabían era deliberadamente diferente», me dijo la fuente. (La Embajada de Noruega, a la que se le pidió que comentara este artículo, no respondió.)

Los noruegos tuvieron un papel clave en la eliminación de otros obstáculos. Se sabía que la marina de guerra rusa tenía tecnología de vigilancia capaz de detectar y de activar minas submarinas. Los artefactos explosivos estadounidenses debían camuflarse para que el sistema ruso los percibiera como parte del entorno natural, lo que requería una adaptación a la salinidad específica del agua. Los noruegos tenían una solución.

Los noruegos también tenían una solución para la cuestión crucial del momento de llevar a cabo la operación. En junio, durante los últimos 21 años, la Sexta Flota de Estados Unidos, cuyo buque insignia tiene su base en Gaeta (Italia), al sur de Roma, ha patrocinado un importante ejercicio de la OTAN en el Mar Báltico, en el que participan muchos barcos aliados de toda la región. El ejercicio de junio [de 2022] sería denominado "Baltic Operations 22" o BaltOps 22 [17]. Los noruegos señalaron que esa era la cobertura ideal para colocar las minas.

Los estadounidenses aportaron un elemento esencial. Convencieron a los planificadores de la Sexta Flota para que añadieran al programa un ejercicio de investigación y desarrollo. Como se hizo público [18], aquel ejercicio involucró a la Sexta Flota junto con los "centros de investigación y guerra" de la US Navy. El ejercicio se realizaría frente a la isla de Bornholm e involucraría a equipos de buzos de la OTAN, para adiestrarlos en la colocación de minas, así como a equipos que competirían utilizando las últimas tecnologías submarinas para encontrarlas y destruirlas.

Era a la vez un ejercicio útil y una cobertura ingeniosa. Los muchachos de Panama City harían su parte y los explosivos C4 estarían en su lugar al terminar BaltOps 22, con un temporizador de 48 horas. Estadounidenses y noruegos se habrían ido mucho antes de que ocurriera la primera explosión. Pasaron los días. «El tiempo corría y estábamos cerca del cumplimiento de la misión», dijo la fuente. Y entonces... Washington cambió de opinión. Las bombas aún se colocarían durante el desarrollo de BaltOps 22, pero la Casa Blanca temía que la ventana de 2 días para su detonación estaría demasiado cerca del final del ejercicio y que sería obvio que Estados Unidos estaba involucrado.

Así que la Casa Blanca hizo una nueva solicitud: «¿Pueden los muchachos encontrar una manera de volar las tuberías más tarde, cuando se les ordene?»

Algunos miembros del equipo de planificación estaban furiosos y frustrados por la aparente indecisión del presidente. Los buzos de Panama City habían practicado mucho la colocación del C4 en tuberías, como lo habrían hecho durante BaltOps, pero el equipo en Noruega ahora tenía que encontrar una manera de darle a Biden lo que quería: la posibilidad de dar una orden de ejecución exitosa en el momento decisivo. Recibir un cambio de orden arbitrario de última hora era algo con lo que la CIA estaba acostumbrada a lidiar. Pero eso también reavivó la preocupación sobre la necesidad y la legalidad de toda la operación.

Las órdenes secretas del presidente también recuerdan el dilema de la CIA durante la guerra de Vietnam, cuando el presidente Johnson, ante la creciente oposición contra la guerra, ordenó a la agencia que violara sus estatutos, que le prohibían expresamente operar en suelo estadounidense, espiando a los líderes contra la guerra para determinar si estaban controlados por la Rusia comunista.

La CIA finalmente accedió [al pedido de Johnson] y, a lo largo de la década de 1970, quedó claro hasta dónde estaba dispuesta a llegar. Tras el escándalo del Watergate, los periódicos revelaron que la CIA espió a ciudadanos estadounidenses, participó en el asesinato de líderes extranjeros y socavó el gobierno socialista de Salvador Allende.

Aquellas revelaciones llevaron a una serie de audiencias dramáticas a mediados de la década de 1970 en el Senado, encabezadas por el senador Frank Church, de Idaho, quien dejó en claro que Richard Helms, el director de la CIA en aquel momento, aceptó hacer lo que el presidente quería, aunque eso significaba infringir la ley. En un testimonio inédito, a puertas cerradas, Helms explicó con pesar que "casi tienes una Inmaculada Concepción cuando haces algo bajo las órdenes secretas de un presidente". «Bien o mal, [la CIA] trabaja con reglas y con reglas básicas diferentes a las de cualquier otra instancia del gobierno.» Básicamente, Helms estaba diciendo a los senadores que él, como jefe de la CIA, entendía que había trabajado para la Corona, no para la Constitución.



Los protagonistas, subsecretaria de Estado Victoria Nuland, secretario de Estado Antony Blinken y Jake Sullivan, consejero de Seguridad Nacional.

LA CAÍDA

El C4 instalado sobre las tuberías sería activado por una boya-sonar lanzada desde un avión con poca antelación, pero el procedimiento involucró la tecnología de procesamiento de señales más avanzada. Una vez colocados, los dispositivos de temporización conectados a cada uno de los cuatro oleoductos podrían activarse accidentalmente debido a la compleja mezcla de ruidos del fondo submarino en el ajetreado Mar Báltico: barcos cerca y lejos, perforaciones submarinas, eventos sísmicos, olas e incluso criaturas marinas. Para evitarlo, la boya-sonar emitiría una secuencia de sonidos de baja frecuencia únicos, muy parecidos a los emitidos por una flauta o un piano, que serían reconocidos por el dispositivo temporizador y harían estallar los explosivos después de un tiempo predeterminado.

«Se necesita una señal lo suficientemente robusta como para que ninguna otra señal pueda enviar accidentalmente un pulso que active los explosivos», dijo el Dr. Theodore Postol, profesor emérito de ciencia, tecnología y política de seguridad nacional en el MIT. Postol, quien fue asesor científico del jefe de operaciones navales del Pentágono, dijo que el problema que enfrentó el grupo en Noruega debido a la petición de Biden era una cuestión de suerte: «Cuanto más tiempo permanezcan los explosivos en el agua, más posibilidades hay de que una señal aleatoria active las bombas.»

El 26 de septiembre de 2022, un avión de vigilancia P8 de la marina de guerra de Noruega realizó un vuelo aparentemente de rutina y dejó caer una boya-sonar. La señal viajó bajo el agua, primero hacia Nord Stream 2 y luego hacia Nord Stream. Horas después, los explosivos C4 de alta potencia estallaban y 3 de las 4 tuberías de los gasoductos quedaron fuera de servicio.

En cuestión de minutos, las burbujas del gas metano que había en las tuberías se hicieron visibles en la superficie y el mundo supo que algo irreversible había sucedido.

Los medios estadounidenses presentaron la voladura de los gasoductos como un misterio sin resolver. Rusia fue citada repetidamente como presunto culpable [19], versión alimentada por filtraciones calculadas desde la Casa Blanca, pero nunca estableciendo un motivo claro para tal acto de auto-sabotaje, más allá de la simple venganza. Meses después, cuando se supo que las autoridades rusas habían obtenido discretamente estimaciones del costo de reparación de los gasoductos, el New York Times describió la noticia como «complicadas teorías sobre la identidad de los autores» del ataque [20]. Ningún diario estadounidense [ni europeo] importante ha profundizado en las amenazas anteriores de Biden y de la subsecretaría Nuland a los gasoductos. Si bien la razón por la que Rusia querría destruir su propio gasoducto, altamente lucrativo, nunca ha estado clara, una justificación más reveladora para la acción del presidente Biden provino del secretario de Estado Blinken. Cuando se le preguntó en una conferencia de prensa, en septiembre pasado, sobre las consecuencias del empeoramiento de la crisis energética en Europa Occidental, Blinken describió el momento como potencialmente bueno:

«Esta es una gran oportunidad para eliminar la dependencia de la energía rusa de una vez por todas y así privar a Vladimir Putin del arma energética como medio para promover sus designios imperiales. Esto es muy significativo y ofrece una tremenda oportunidad estratégica para los años venideros, pero mientras tanto estamos decididos a hacer todo lo que esté a nuestro alcance para garantizar que las consecuencias de todo esto no recaigan sobre los ciudadanos de nuestros países o del resto del mundo.» [21]

Más recientemente, Victoria Nuland expresó su satisfacción por la desaparición del más reciente de los gasoductos. Al testificar en una audiencia del Comité de Asuntos Exteriores del Senado a fines de enero, le dijo al senador Ted Cruz: «Como usted, yo estoy, y creo que la administración también lo está, está muy contenta de saber que Nord Stream 2 es ahora, como le gusta decir, un pedazo de basura en el fondo del mar.»

La fuente tenía una visión mucho más colorida de la decisión de Biden de sabotear las más de 1 500 millas de los gasoductos de Gazprom mientras se acercaba el invierno. Refiriéndose al presidente, dijo: «Tengo que admitir que este tipo tiene un par de bolas. Dijo que lo iba a hacer, y lo hizo.»

Cuando se le preguntó por la posible razón de la ausencia de reacción de los rusos, la fuente respondió con cinismo: «Tal vez quieren poder hacer las mismas cosas que Estados Unidos.» «Era una linda historia de operación secreta», prosiguió la fuente, «una operación secreta con agentes en el terreno y dispositivos que funcionaban con una señal secreta.» Y concluyó, «el único fallo fue la decisión de ejecutarla.»

Seymour M. Hersh

Seymour Myron (Sy) Hersh, 69 años, periodista investigador de Nueva York, colaborador regular de la revista *The New Yorker*, especialista en temas militares y de seguridad, ganó reconocimiento mundial en 1969 cuando sacó a la luz la masacre de My Lai y su encubrimiento durante la guerra de Vietnam, trabajo que le valió el premio Pulitzer en 1970. Ganaron mucha atención en 2004 sus informes sobre el maltrato de los militares de EE.UU. a los detenidos de Abu Ghraib, en Iraq, y en 2006 divulgó los planes militares de EE.UU. para usar armas nucleares contra Irán.



NOTAS:

- [1] "BALTOPS 22, the premier Baltic Sea maritime exercise, concludes in Kiel", Navy Press Office, 17 de enero de 2022.
- [2] "Who We Are", Nord Stream AG.
- [3] "Nord Stream 2: The Dead-End of Germany's Ostpolitik", German Council on Foreign Relations, 20 de febrero de 2019.
- [4] "U.S. waives sanctions on Nord Stream 2 as Biden seeks to mend Europe ties", Andrea Shalal, Timothy Gardner y Steve Holland, Reuters, 19 de mayo de 2021.
- [5] "U.S. waives sanctions on Nord Stream 2 as Biden seeks to mend Europe ties", Andrea Shalal, Timothy Gardner y Steve Holland, Reuters, 19 de mayo de 2021.
- [6] "U.S. urges Ukraine to stay quiet on Russian pipeline", Betsy Woodruff Swan, Alexander Ward and Andrew Desiderio, Político, 20 de julio de 2021.
- [7] "Nord Stream 2 turning into Biden's No. 1 problem", Alexander Ward y Quint Forgy, Político, 12 de enero de 2021.
- [8] "Germany suspends approval for Nord Stream 2 gas pipeline", Jillian Ambrose, The Guardian, 16 de noviembre de 2021.
- [9] "Price of European gas surges as Russia pipeline suffers setbacks", Vladimir Soldatkin y Susanna Twidale, Reuters, 17 de noviembre de 2021.
- [10] "The Mission Behind Operation Ivy Bells and How It Was Discovered", Matthew Carle, Military.com.
- [11] "Ronald Pelton, spy convicted of selling secrets to Soviets", Emily Langer, The Washington Post, 16 de septiembre de 2022.
- [12] "Norway, US Bolster Russian Sub Watching With New Bases", Paul McLeary, Breaking Defense, 19 de abril de 2021.
- [13] "Norway Expands Key Arctic Port For More US Nuke Sub Visits", Paul McLeary, Breaking Defense, 3 de septiembre de 2020.
- [14] "U.S. Navy will build airport infrastructure in northern Norway to meet upped Russian submarine presence", Thomas Nilsen, The Barents Observer, 16 de abril de 2021.
- [15] "Norway takes delivery of Boeing P-8 submarine-hunter aircraft", Eric M. Johnson, Reuters, 19 de noviembre de 2021.
- [16] "New Norway - USA Defense Agreement Allows Extensive US Authority in the North", Astri Edvardsen, High North News, 6 de junio de 2022.
- [17] "BALTOPS 22, the premier Baltic Sea maritime exercise, concludes in Kiel", Navy Press Office, 17 de enero de 2022.
- [18] "BALTOPS 22: A perfect opportunity for research and testing new technology", Navy Press Office, 12 de junio de 2022.
- [19] "Sabotaged Pipelines and a Mystery: Who Did It? (Was It Russia?)", The New York Times, 28 de septiembre de 2022.
- [20] "In Nord Stream Mystery, Baltic Seabed Provides a Nearly Ideal Crime Scene", The New York Times, 26 de diciembre de 2022.
- [21] "Secretary Antony J. Blinken And Canadian Foreign Minister Mélanie Joly At a Joint Press Availability", US Department of State, 30 de septiembre de 2022. **VP**

*De Red Voltaire | 24 de febrero de 2023. para Voces del Periodista.



Biden anuncia ante Scholz la posible destrucción de los Nord Stream 1 y 2.

¿ALEMANIA SE HA CONVERTIDO EN COLONIA DE LOS ESTADOS UNIDOS?

POR EL PROF. MICHEL CHOSSUDOVSKY*

El canciller Olaf Scholz da "luz verde" a Joe Biden

Introducción

Nunca hubo una "operación secreta" efectiva para garantizar que un acto de sabotaje de Nord Stream fuera "irrastreable hasta los Estados Unidos".

El proyecto se había discutido a puerta cerrada en 2021 como lo describió Seymour Hersh, pero la planificación real de esta llamada "operación secreta" comenzó en diciembre de 2021 y se extendió hasta su ejecución en junio de 2022 y el sabotaje real el 26 y 27 de septiembre 2023.

Cronología

A fines de diciembre de 2021, el asesor de seguridad nacional, Jake Sullivan, convocó lo que se describió como "un grupo de trabajo recién formado" (jefes de Estado Mayor Conjunto, CIA, Departamento de Estado y Tesoro) relacionado con los preparativos de guerra de Rusia.

Dentro del grupo, hubo un debate sobre qué acción se tomaría con respecto a Nord Stream. "La CIA argumentó que cualquier cosa que se hiciera, tendría que ser encubierta. Todos [en el grupo de trabajo] involucrados entendieron lo que estaba en juego".

Principios de 2022: se preveía una operación encubierta. La CIA informó al Grupo de Trabajo: "Tenemos una forma de volar los oleoductos". es decir, que es "irrastreable".

Un mes después, 7 de febrero de 2022

Si bien no estamos al tanto de las conversaciones en la Oficina Oval entre el presidente Joe Biden y el canciller de Alemania, Olaf Scholz, las declaraciones públicas de Biden y Scholz en la conferencia de prensa de la Casa Blanca del 7 de febrero de 2022 confirman lo siguiente:

- La "Operación Secreta" ya no era Secreta,
- La decisión se hizo pública,
- Hubo un "entendimiento bilateral" de facto entre el presidente estadounidense Biden y el canciller alemán Scholz para proceder con el acto de sabotaje de Nord Stream 2.

La conferencia de prensa de la Casa Blanca de Biden-Scholz:
El 7 de febrero de 2022: Conferencia de prensa de la Casa Blanca:



Seymour Hersh destripó el sabotaje de Washington.

el presidente Biden junto con el canciller de Alemania, Olaf Scholz (quien estaba en una visita oficial a los EE.UU.).

Las preguntas fueron dirigidas tanto al presidente Biden como al canciller Scholz:

Andrea (Reuters) P. Gracias, señor presidente. Y gracias, Canciller Scholz:

Señor presidente, quería preguntarle sobre este proyecto Nord Stream al que se ha opuesto durante mucho tiempo.

No lo mencionó hace un momento por su nombre, ni tampoco el canciller Scholz. ¿Recibió usted garantías del canciller Scholz hoy de que Alemania, de hecho, cancelará este proyecto si Rusia invade Ucrania? ¿Y discutieron cuál podría ser la definición de "invasión"?

PRESIDENTE BIDEN: La primera pregunta primero.

Si Alemania, si Rusia invade, eso significa que los tanques o las tropas cruzan la frontera de Ucrania nuevamente, entonces ya no habrá un Nord Stream 2. Le pondremos fin.

P. Pero, ¿cómo lo hará? ¿Cómo lo hará exactamente, ya que el proyecto y el control del proyecto están bajo el control de Alemania?

PRESIDENTE BIDEN: Lo haremos, se lo prometo, podremos hacerlo. En conferencia de prensa de la Casa Blanca.

"El proyecto está bajo el control de Alemania"

El canciller Olaf Scholz responde al periodista de Reuter sobre la decisión de Biden de "desconectar" Nord Stream 2:

Andreas (Reuters) P [al canciller Scholz] ¿Y se comprometerá hoy? ¿Se comprometerá hoy a apagar y desconectar Nord Stream 2? No lo mencionaste, y no lo has mencionado.

CANCILLER SCHOLZ: Como ya he dicho, estamos actuando juntos, estamos absolutamente unidos y no daremos pasos diferentes. Haremos los mismos pasos, y serán muy, muy duros para Rusia, y deberían entender.

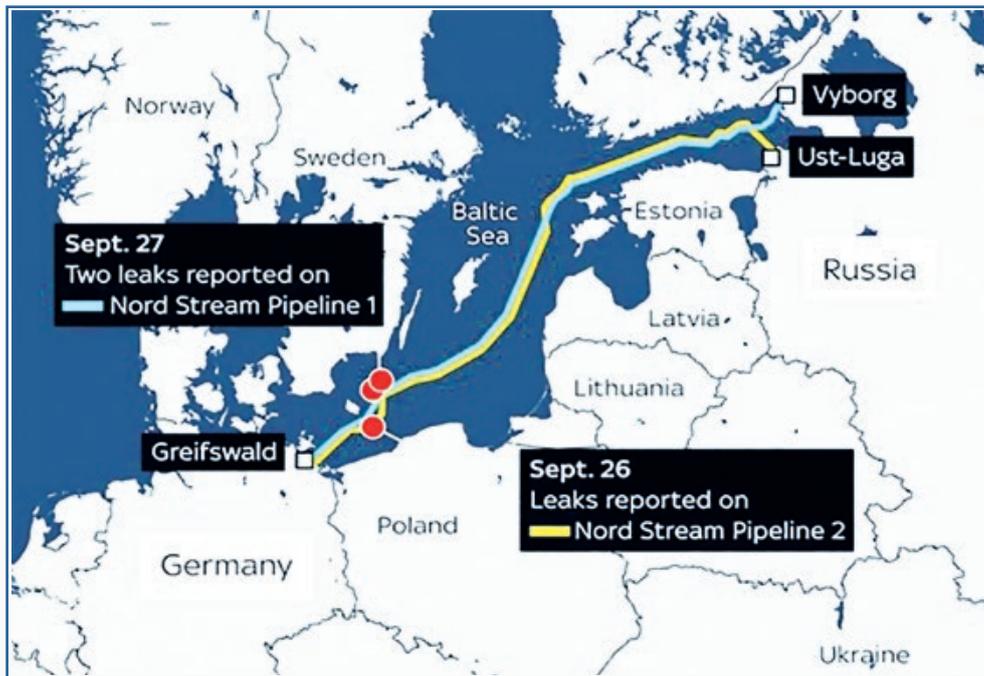
"Operación secreta" ejecutada

Su respuesta es inequívoca. Respalda la decisión de Biden de bombardear Nord Stream, al tiempo que evita abordar el fondo de la pregunta del periodista de Reuter: es decir, "bajo el control de Alemania", de la que es el jefe de gobierno.

¿Operación secreta? Se ha convertido en un tema de conversación para numerosos analistas.

Debe entenderse que a partir de la conferencia de prensa blanca del 7 de febrero de 2022, en la que tanto el presidente de los EE.UU. como el canciller de Alemania confirmaron públicamente su intención de volar Nord Stream, se cerró la llamada "Operación secreta".

¿Alemania se ha convertido en una "semi-colonia" de los Estados Unidos?



Del deslinde a las pruebas.



Entrometimiento de EE.UU. en los asuntos del mundo, desde la Casa Blanca.

El canciller Scholz cumple plenamente con las demandas de Washington, actuando como representante político. "No daremos pasos diferentes", dice.

Olaf Scholz era plenamente consciente de que este acto de sabotaje contra Nord Stream había sido previsto por los EE.UU., en detrimento de más de 400 millones de europeos.

Las declaraciones de Scholz en la Conferencia de Prensa sugieren que se trató de una Decisión Conjunta.

El canciller Olaf Scholz da "luz verde" a Joe Biden

La declaración de la conferencia de prensa de Biden apoyada por el canciller Scholz de Alemania invalida la noción de que se estaba desarrollando una supuesta "operación secreta" y que el ataque estadounidense sería "irrastreadable".

Esto no fue un error por parte de Joe Biden. Fue una decisión política del presidente y su séquito político, incluido (Victoria) Nuland, dar a conocer que se preveía un acto de sabotaje estadounidense contra Nord Stream (con el apoyo del gobierno de Alemania).

La declaración pública de Biden reconoce de facto que la operación de sabotaje planificada sería "localizable hasta la Casa Blanca".

La declaración de Biden fue formulada con el respaldo del canciller Scholz de Alemania varios meses antes de que se llevara a cabo el llamado acto secreto de sabotaje en junio de 2022.

Varios analistas y periodistas se han preguntado "quién fue el responsable del sabotaje". Este es un ejercicio sin sentido.

La respuesta es obvia. POTUS, El presidente de los Estados Unidos con el respaldo total del Canciller de Alemania, Olaf Scholz, quien otorgó "luz verde" para la implementación del acto de sabotaje contra Alemania y la Unión Europea. **VP**

Michel Chossudovsky, 19 de febrero de 2023.
Para Voces del Periodista.



La franja de territorio señalada en rojo, entre Moldavia y Ucrania, es la república autoproclamada en la región de Transnistria.



Hace años que la Unión Europea venía organizando el bloqueo contra Transnistria, apoyándose para ello en Ucrania y Moldavia, dos países que ni siquiera son miembros de la UE.

LA DERROTA DE UCRANIA NO SIGNIFICA EL FIN DE LA GUERRA

POR THIERRY MEYSSAN*

Erróneamente, muchos creen que la derrota del gobierno de Kiev en Donetsk y Lugansk, así como en Jerson y Zaporíyia, marcará el fin de los combates.

ANTE LA RESISTENCIA a la aplicación de la resolución 2202 del Consejo de Seguridad de la ONU, el presidente Putin ha señalado que quedan por liberar las regiones de Odesa y Transnistria, enfrentamiento que el Pentágono ha venido preparando desde 2019.

Estados Unidos ya prepara el “segundo round” en Moldavia. Pero no porque Washington quiera defender a los ucranianos ni a los moldavos sino porque le interesa seguir debilitando a sus propios aliados para hacerlos todavía más dependientes de Estados Unidos.

Las cifras de la OTAN sobre la guerra en Ucrania —constantemente repetidas por las

agencias de prensa occidentales— hacen pensar que el pueblo ucraniano está unido, junto al gobierno de Kiev, y que resiste gracias al armamento occidental.

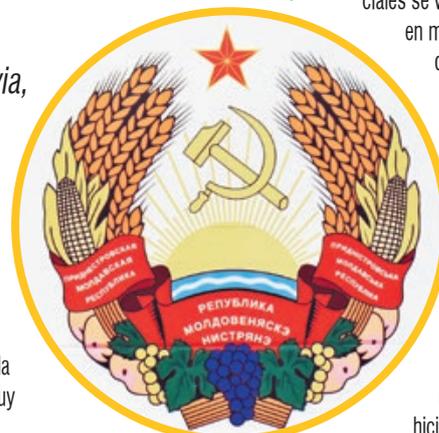
Pero las cifras del Mossad israelí, publicadas por el sitio web turco Hürseda Haber, demuestran que la realidad es muy diferente.

Y no es nuevo este fenómeno. Durante la guerra en Kosovo, yo mismo editaba un boletín diario donde “cruzaba” los despachos de las agencias de prensa occidentales con los de las agencias de prensa de los Balcanes, así que no me sorprende el abismo existente entre las cifras de la OTAN y las del Mossad. La OTAN tiene una larga experiencia en el “arte” de mentir a la opinión pública occidental.

Y es que la OTAN no divulgaba simples exageraciones sino mentiras descaradas. Los lectores más veteranos seguramente recuerdan que aquellas mentiras conquistaron los corazones de la ciudadanía de las potencias occidentales, incluyendo a los mismos que las inventaban. Y que al final de aquel conflicto, cuando la alianza atlántica aceptó “generosamente” que lo que quedaba del ejército serbio —en aquella época se decía “yugoslavo”— se replagara bajo la protección del ejército ruso, todos pudieron ver con estupefacción cantidades de tanques y aviones salir intactos de sus refugios subterráneos.

Es que en plena guerra resulta imposible saber con precisión todo lo que sucede en el campo de batalla. Cada ejército contabiliza sus bajas, pero no sabe si todos los hombres que faltan están muertos o heridos, prisioneros o en fuga. Los oficiales se ven obligados a tomar decisiones en medio de la “bruma de guerra”, sin disponer nunca de estadísticas precisas, como las que pueden existir en tiempo de paz.

En todo caso, mientras que los gobiernos ya saben —todos— que Rusia ha ganado la guerra y que seguirá avanzando para liberar la Novorosiya hasta alcanzar la región de Transnistria, algunos finguen creer que los rusos ahora quieren invadir Moldavia... como hicieron en Ucrania. Nadie quiere recordar que cuando la URSS se disolvió, la población de Transnistria proclamó su independencia... como la de Crimea. Lo que importa es seguir presentando a Rusia como una tiranía que ha iniciado una guerra de conquista y que aplasta todo lo que encuentra a su paso.



El segundo transnistria.

Debilidad de Moldavia

También hay que recordar que cuando Moldavia proclamó su propia independencia también reconoció como nulas las consecuencias del Pacto germano-soviético de 1939, principalmente... la inclusión de Transnistria en la entidad política moldava [1]. Pero, poco después, Moldavia reclamó Transnistria como su territorio. En junio de 1992, el coronel Howard J. T. Steers, oficial de la inteligencia militar de Estados Unidos y consejero de la OTAN, coordinó una operación para conquistar Transnistria. Y no se limitó a movilizar el pequeño ejército de Moldavia, sino que también movilizó el ejército de Rumanía y numerosos delincuentes comunes rumanos sacados de las cárceles.

La región llamada Transnistria es un pequeño valle dotado de un microclima que propició que se instalara allí una base secreta del complejo militar-industrial soviético. Por consiguiente, la población de Transnistria se componía simultáneamente de los pobladores originales de esa región y de numerosas familias de científicos soviéticos y contaba con la protección de una pequeña base, sede del 14º Ejército de las fuerzas armadas de la URSS.

El presidente ruso Boris Yeltsin se negó a defender Transnistria, como también rechazó el regreso de Crimea a la Federación Rusa.

Cuando Moldavia, alentada por el coronel estadounidense Howard J. T. Steers, quiso ocupar Transnistria, el 14º Ejército, que ya no era soviético sino ruso y contaba con más de 1 000 hombres, recibió de Moscú la orden de no intervenir. Pero miles de mujeres de la población local rodearon la base militar rusa. Los soldados rusos no dispararon sobre aquellas mujeres sino que, desobedeciendo las órdenes del presidente Yeltsin, las dejaron entrar en la base.

Aquellas mujeres se apoderaron así de 1 000 fusiles Kalachnikov, de un millón y medio de cartuchos y 1 300 granadas y el pueblo armado de Transnistria rechazó la embestida del ejército rumano, que seguía las órdenes del coronel Steers.

Esa derrota de la OTAN nunca llegó a mencionarse en Europa. Sólo pudimos conocerla los que viajamos a Transnistria [2]. Fue un hecho tan impresionante y conmovió tanto a quienes lo vivieron que algunos incluso cambiaron de bando. Ese fue el caso del jefe de la estación de la CIA, Harold James Nicholson, quien meses después de lo sucedido en Transnistria se puso al servicio del KGB ruso.

La OTAN tiene una larga experiencia en el "arte" de mentir a la opinión pública occidental



Putin defenderá a Transnistria.



País que, se asume, no existe pero guarda el arsenal militar de la ex URSS.

Transnistria se presenta hoy como la única verdadera heredera de la Unión Soviética e incluso conserva lo mejor del sistema soviético, sin sus aspectos autoritarios y burocráticos.

Cuando la RAND Corporation planificó la actual guerra en Ucrania, procedió a explicar los pormenores a la Cámara de Representantes del Congreso estadounidense. Eso ocurrió el 5 de septiembre de 2019 y la RAND Corporation se apoyó para ello en 2 informes [3]. En esos informes, la RAND Corporation explica que el objetivo de la operación es hacer que Rusia se ve obligada a desplegarse más allá de sus ya muy extensas fronteras. Para eso es necesario que Rusia tenga que entrar en Ucrania y, después, en Transnistria.

Para entender lo que está haciendo el Pentágono hay que ir más allá de las fábulas que cuentan las agencias de prensa occidentales y ver la situación desde el punto de vista de la RAND Corporation, la cual prevé un "segundo round" que ya no sería ni siquiera alrededor de la Novorossiia sino de Transnistria.

Fragilidad de la OTAN

El secretario de Defensa estadounidense, el general Lloyd Austin, sigue instando a sus aliados a que entreguen su armamento y sus municiones...

para que se sientan todavía más dependientes de la protección de Estados Unidos.

Al mismo tiempo, ahora acaba de obligarlos a aceptar que se modifique el funcionamiento de la OTAN. Con las modificaciones —ya aceptadas— la alianza atlántica puede convertirse en una "coalición de voluntarios" para la realización de operaciones militares que nada tendrían que ver con el famoso Artículo 5, o sea sin que haya existido una agresión contra alguno de los miembros de la OTAN.

Eso no es nada nuevo. De hecho, eso fue lo que sucedió con la operación de la OTAN contra Libia, cuando los países miembros de la alianza que se oponían a la guerra simplemente fueron mantenidos al margen mientras que otros, no miembros de la OTAN, como Qatar, participaban en la agresión. En aquel momento, la OTAN violó sus propios estatutos... pero ya no tendrá que hacerlo porque acaba de modificarlos.

En la práctica, eso quiere decir que el Consejo Atlántico ha perdido todo su poder. Ya ningún miembro de la OTAN podrá oponerse a que la alianza entre en guerra y Estados Unidos utilizará de todas maneras los medios de la alianza, en una "coalición de voluntarios".

Por consiguiente, la derrota de Ucrania —que ya ha perdido el Donbass y 4 oblast— no significa el fin de la guerra. El Kremlin ha explicado que todavía le queda por liberar Odesa y conectar con Transnistria las regiones liberadas y la OTAN ya pule su retórica. Se trata de confundir a la opinión occidental haciéndole creer que Transnistria —hoy denominada República Moldava del Dniéster— es parte de Moldavia y que el "oso ruso" arremete también contra esta última.

NOTAS:

[1] «Declaratia de independenta a Republicii Moldova», Romania libera, 28 de agosto de 1991, página 8.

[2] «En 1992, Estados Unidos trató de aplastar militarmente la Transnistria», por Thierry Meyssan, Red Voltaire, 17 de abril de 2010.

[3] Overextending and Unbalancing Russia, James Dobbins, Raphael S. Cohen, Nathan Chandler, Bryan Frederick, Edward Geist, Paul DeLuca, Forrest E. Morgan, Howard J. Shatz y Brent Williams, RAND Corporation, abril de 2019. Ver también los detalles del plan en Extending Russia: Competing from Advantageous Ground, Raphael S. Cohen, Nathan Chandler, Bryan Frederick, Edward Geist, Paul DeLuca, Forrest E. Morgan, Howard J. Shatz y Brent Williams, RAND Corporation, 25 de mayo de 2019. **VP**

*Para Voces del Periodista.



LA PUGNA GEOPOLÍTICA DE LAS POTENCIAS

EE.UU. VERSUS RUSIA Y CHINA POR EL PODER MUNDIAL

“La próxima guerra en Europa será entre Rusia y el fascismo, excepto que el fascismo se llamará democracia”:

Fidel Castro, 1992.

“¿Queremos perpetuar un sistema controlado por los oligarcas que aplasta a Rusia, contiene a China, priva a Europa de la energía que necesita, sabotea el plan de infraestructura de la Franja y la Ruta y refuerza las mismas políticas fallidas que nos trajeron a Afganistán, Libia, Siria e Irak?”:

Mike Whitney.

Introducción

Como lo hemos definido antes: la lucha por el poder mundial se está gestando en el vórtice de la guerra actual: Ucrania. Un conflicto orquestado por la OTAN a instancias de Estados Unidos para destruir balcanizando a Rusia que partió en 2014 pero se planeó desde la caída de la Unión Soviética en 1991.

De paso apoderase de sus riquezas y varias metas más, geopolíticas todas planificadas por Washington. Con la salvedad que los planes no están saliendo como fueron prefigurados —porque más bien se han salido de control—, luego de un año de guerra subsidiaria entre Estados Unidos y Rusia, con el apoyo europeo y en suelo ucraniano, que se cumplió este 24 de febrero 2023.



Sabotage Nordstream.

Por al menos los siguientes planes fallidos, porque no están saliendo como el imperio y sus “operadores” de la guerra de la administración demócrata de Joe Biden, y los órganos de inteligencia y el Estado profundo se lo propusieron.

Desarrollo

Entre tantos más, destaquemos algunos por ahora:

1.- El principal, como hemos dicho es la destrucción y fragmentación de Rusia. Lo que no se consigue a la fecha, y no se ve sencillo que se cumpla, porque el presidente Vladimir Putin está dispuesto a cualquier acción que lo impida con tal de proteger a su país y a su gente; como cualquier otro líder comprometido.

Salvo Zelenski quien dispone de la vida de los ciudadanos y pretende ganar así sea con “el último ucraniano”, o los dirigentes europeos para los cuales no importan los llamados masivos de los ciudadanos que ya protestan en las calles, en demanda de contener la tragedia que se lleva a cabo en su nombre, pero—ni es de los españoles, ni de los alemanes, ni de los suecos o los polacos, o los franceses, etcétera, sino para beneficio de Washington.

2.- Destruir a la Unión Europea, y lo que queda de ella tras el rompimiento acelerado de toda relación comercial, principalmente energética, con Rusia como el principal abastecedor de gas y petróleo baratos, energía con la que Alemania y el resto de Europa había sostenido décadas de un desarrollo industrial boyante y una población beneficiada para el consumo.



Tomadura de pelo a Putin de Biden.





Tira y afloja, pero Rusia avanza.

Una relación que ya está destruida por Estados Unidos al conocerse que ha sido operado desde la Casa Blanca el rompimiento-sabotaje del gas ruso con la destrucción de los gasoductos Nord Stream 1 y 2.

Estados Unidos se empeñó en romper dicha relación energética de Rusia, pero también de Alemania para quitarse del medio a lo que era ya, de alguna manera intolerable para Washington desde el fin de la Segunda Guerra Mundial —de ahí también la intención de partir en dos a la Alemania tras la guerra, lo menos como castigo—, una alianza sólida que amenazaba su poderío y sobre todo el control geopolítico de la zona euro.

Quedó clara dicha intencionalidad del imperio, cuando se ha confirmado recién —nosotros lo adelantamos tras el siniestro, aludiendo que el principal beneficiario de la destrucción de los ductos que cruzaban por el Mar Báltico era precisamente Estados Unidos—, el atentado a los Nord Stream y que el socio del norte prometió cubrir el déficit abasteciendo con su gas al mercado europeo. Lo que no sucedió ni ocurrirá, en perjuicio de los países de la UE, un tema que pese a todo nadie pone en duda ni cuestiona la relación UE-EE.UU.

3.- El romper toda posibilidad de alianza o acercamiento entre Rusia y China. Salvo que la relación entre ambas potencias emergentes ha avanzado hacia lo que proponen como una “asociación estratégica” chino-rusa. Aquí se cumplió hasta la apuesta de Biden, quien siendo senador en junio de 1997 dijo: “luego los rusos me dicen: Si continuas expandiendo la OTAN, la tomaremos y nos haremos amigos de China. Casi relinché (¿poco le habrá faltado?), apenas me contuve, respondí ‘buena suerte a ustedes’. Si no funciona con China, prueben con Irán.

“Creo que la mayor pesadilla —continuó— en las relaciones entre EE.UU. y Rusia en las relaciones entre Rusia y la OTAN, sería la admisión de los estados bálticos en la alianza. Y esto es exactamente lo único que provocará de inmediato una reacción muy hostil, no me refiero a militar (?), de Rusia”.



La alianza estratégica avanza, pese a China.

Azares del destino, que siendo presidente Biden, a su llegada al poder lo primero que cosechó fue la derrota vergonzosa del “ejército más poderoso del mundo” en Afganistán, después de 20 largos años de intervención en aquel país a quien prometieron llevar “democracia” y “libertad”, así como “acabar con el terrorismo” esa lacra culpable de los “atentados terroristas” del 11 de septiembre de 2001 a las Torres Gemelas, simbólicas del poderío imperial en Nueva York.



Sabotear el Nord Stream para romper la alianza Rusia-Alemania.

Hoy el acercamiento ruso-chino es más que firme, en tanto China por fin ha comprendido —con todo y maneja su propia agenda internacional, como la principal potencia que pronto estará arrebatando la “grandeza” geoeconómica al decadente imperio estadounidense—, que en el actual conflicto de Rusia contra el “occidente colegiado”, se está jugando el futuro del poderío mundial.

Y China quiere su parte del pastel, como al mismo tiempo protegerse porque una posible “derrota” de Rusia “sobre el terreno”, como lo pretende la OTAN y su gendarme estadounidense Biden —lo cual es poco probable, porque lo imposible cruza todas las líneas rojas—, le significaría a China ser el siguiente en la lista.

En otras palabras, para China si pierde Rusia a manos de la OTAN, le seguiría China, en su afán de seguir controlando el mundo por varias décadas más, imponer el orden mundial neoliberal de nuevo y enterrar el llamado Nuevo Orden Multilateral, encabezado tanto por Rusia como China.

Por lo que la actual guerra es definitiva para el porvenir. Y el principal dique de contención lo está jugando Rusia, para quien le está resultando demasiado costoso tanto en vidas humanas como en gasto militar.

A esto, al parecer, el presidente Xi Jinping estaría enviando ya material bélico, como los drones que se presume son mejores que los iraníes, a decir de la “inteligencia” estadounidense quien lo está denunciando y a la vez preocupando sobre manera tanto a Biden como a su equipo.

El caso es que China no podría seguir cruzada de brazos, esperando la cosecha del Nuevo Orden con la derrota reconocida de Estados Unidos en Ucrania, quien de la mano de la UE y la OTAN le siguen apostando a que Ucrania todavía no ha perdido y a cambio puede ganar la guerra a Rusia.

4.- Lejano plan de paz. China ha propuesto sus 12 puntos para perseguir negociaciones y en su caso la paz. Pero si en términos generales es aceptable para Rusia, no lo es del todo para Estados Unidos y la OTAN. Porque ambas partes quieren seguir



Blinken-Lavrov, relaciones diplomáticas de pantalla.

la guerra. Pese a que no tienen opciones de ganar sin desbordar el conflicto a otros territorios, como es la distracción que se le está fincando a los rusos en Moldavia con Transnistria a quien defiende Putin con todo.

O cualquier otro riesgo de cruce de líneas rojas, como es la insistencia por continuar bombardeando la central nuclear de Zaporíyia para escalar el conflicto hacia el tema nuclear, un punto del que ni Zelenski ni la OTAN han quitado el dedo del renglón con tal de culpar a Rusia y obligarla a negociar sin las ventajas que posee o ha conquistado sobre el terreno de batalla en los avances lentos pero permanentes en los territorios del Donbás, Donetsk y Lugansk.



Gran peligro, jugar con fuego, pero de esa manera se estaría tratando de contener a Rusia en sus avances; no obstante, los riesgos por cubrir serían desastrosos al modo de la catástrofe de Chernóbil no solo en Ucrania como el resto de Europa.

Pero a eso le estaría apostando la principal dupla de la guerra, Biden-Zelenski, con el respaldo de la OTAN y en el propio Estados Unidos al menos el Departamento de Defensa y la Secretaría de Estado, ambos con Lloyd Austin y Anthony Blinken al frente.

5.- Pero Rusia no se rinde, a pesar de que Occidente ha abastecido con toda clase de armamento a Ucrania. Tan solo véase el comparativo de todo lo que ha apostado en términos económico-militar a la actual guerra Estados Unidos.

En un año Washington ya se gastó más en el conflicto que en 20 años en Afganistán. De ese tamaño es el gasto, mejor dicho, el miedo a Rusia o la intencionalidad de conquistarla, en tanto fluyen las ganancias para los fabricantes de armamento.

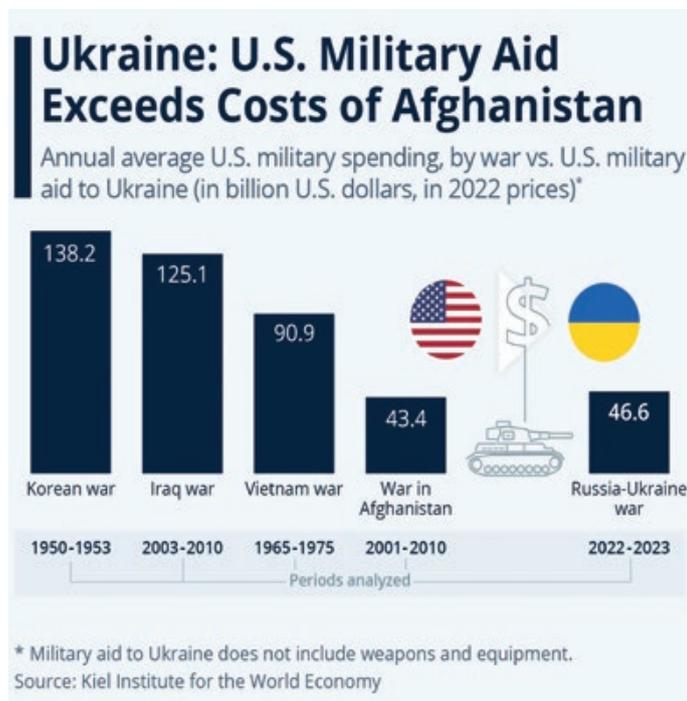
Porque el dinero no sale de Estados Unidos. Circulan las armas, como se alega tanto con el envío de los tanques Abrams a Ucrania, pero el gasto no salta las fronteras, se queda en los bolsillos de los fabricantes de armas.

Por eso se comienza a hablar de una nueva Guerra Fría por la presunta carrera armamentista que estarían enfrentando de nuevo los rivales Rusia y Estados Unidos. Aclaramos que no, primero porque ahora la disputa por el poder mundial ya no es entre dos como antes entre EE.UU. y la URSS. No. Ahora se tiene que incluir a China por su desarrollo económico y el potencial armamentístico alcanzado en pocos años.

Pero principalmente porque Rusia le lleva muchos años a Estados Unidos en materia de armamento hipersónico y con ello de potencial atómico por si Washington pretende terminar en un Armagedón.

“Línea roja” última que Estados Unidos no se atreverá —ni ahora ni después, salvo que le apueste a su exterminio—, a cruzar porque Rusia no es Afganistán, ni Libia o Iraq. Rusia es una potencia militar y nuclear que se ha atrevido no solo a encarar a Ucrania sino principalmente a la OTAN con Estados Unidos como el principal abastecedor.

Tenemos el siguiente gráfico.



6.- Como decíamos en el intro. Siendo Ucrania el vórtice, en el entorno giran Estados Unidos, la UE y la OTAN de un lado y del otro Rusia. ese desequilibrio es del tamaño del potencial ruso, con todos los errores cometidos en un año de guerra en Ucrania o las deficiencias que se quiera, pero no Putin ha sido derrotado. Lo contrario. Sin todos los “enemigos” juntos ya habría ganado y negociado la paz con Ucrania.

China solo aparece en el entorno, en tanto se ha mantenido alejada. El armamento nuclear ruso es lo único que contiene a Estados Unidos para acabar de un tajo con Rusia. El arsenal armamentístico hipersónico es el muro de contención. El escudo que, ese sí, al viejo estilo de la Guerra Fría funciona como disuasivo.

Es, digamos, que el único factor vigente de la Guerra Fría entre Estados Unidos y la URSS, la disuasión nuclear, pero sin carrera armamentista ni Guerra Fría —quizá Guerra Fría 2.0, pero habrá que analizarlo en otro momento— en tanto Rusia tiene un potencial lejos de alcanzar y superar para Estados Unidos. País que ha invertido ciertamente en armamento, pero confiado en su potencial como hegemon, y de fabricación masiva para abastecer su demanda interna y del crimen organizado en el mundo —como las bandas de narcotráfico y los terroristas de su propio cuño—, descuidó el “defensivo” en desdén de terceros países como las ahora potencias emergentes Rusia y China.

Conclusión.

Por lo visto, a Estados Unidos le está llegando su hora como país hegemon, o país imperio. Claro que sus metas geopolíticas se están frustrando. Por lo mismo pretende alargar todo lo posible el conflicto indirecto con Rusia. Y, hasta eso, no admitirá que está en un enfrentamiento contra Rusia, como lo alega la OTAN.

Estados Unidos sabe que, con todo y la OTAN, la capacidad armamentística ofensiva, pero sobre todo defensiva rusa no tiene parangón. Pero ello no le quita alargar todo lo que le sea posible la guerra. Lo menos “hasta el último ucraniano”, como lo sostiene Zelenski.

¿Qué hará después? ¿Cuando Rusia tome Kiev, como está avanzando hacia allá? Antes tratará, Estados Unidos de complicar las cosas. Siguen las amenazas sobre Crimea, en tanto Zelenski reciba misiles de largo alcance y Caza F-16 —amenaza de algunos países como Francia, Polonia, ¿y Gran Bretaña?—; como de igual modo los ataques directos al territorio ruso. Líneas calientes, no solo rojas.

Escalar el conflicto es hacia donde apunta la apuesta de Estados Unidos y la OTAN, como el nuevo asunto de Transnistria a quien Putin defenderá con todo por el interés de no perderlo. También una posible participación de Polonia o forzar a entrar a Bielorrusia.

¿Qué si China entra al conflicto directamente con el abastecimiento de drones, por ejemplo? “Responderíamos”, declara Biden. Está por verse. Pero Irán es mejor aliado, de ahí los escauceos israelíes en la región. Como para contener a Irán. Pero con Irán ocurre lo mismo que con Corea del Norte, donde Kim Jong-un está dispuesto a apoyar directamente a Rusia enviando un ejército no limitado. Por lo mismo los escauceos con su vecino Corea del Sur y la participación de la OTAN en “ejercicios militares”.

Esa movilidad militar que muestra “apoyo” de los “aliados” a Estados Unidos como “comunidad internacional”, tienen por finalidad el cerco a Rusia para de ese modo vencer “sobre el terreno”. Lo que no sabe Biden ni sus vasallos es que la guerra ya la perdieron y solo les queda prolongar la agonía de los soldados ucranianos y lo que resta de población que no pudo o no consiguió emigrar por la guerra.

Una guerra que buscó Washington por todos los medios y ahora no quiere o no sabe cómo aceptar que ya la perdió. ¿Alguien le quiere poner el cascabel al gato? Será la propia Rusia, de eso no hay duda.

En tanto se define desde Ucrania o la vigencia del “orden internacional basado en reglas heredado de la Segunda Guerra Mundial, o el “nuevo orden mundial” basado en la pluralidad, la multipolaridad y auténtica democracia y libertad, no maniatada y triturada como hasta ahora practica Estados Unidos contra el mundo, siempre con fines imperiales. Así que, no es poco lo que está en curso. **VP**

WASHINGTON INCITADO POR SUS NEOCONSERVADORES

PUTIN NO TIENE ESTÓMAGO PARA LA GUERRA MÁS ALLÁ DE UNA ACCIÓN POLICIAL LIMITADA

POR DR. PAUL CRAIG ROBERTS*

La incapacidad demostrada por el Kremlin para tomar medidas proactivas y decisivas ha convencido a Washington de que no hay nada que temer de Putin y que Rusia puede ser derrotada en Ucrania.

D E HECHO, los medios del Reino Unido dan por sentado que Ucrania derrotará a Rusia. Aquí está el último titular: "Occidente necesita un plan para cuando Ucrania gane". (<https://acortar.link/dgGxnh>).

El reciente viaje de Biden fue para apuntalar el flanco oriental de la OTAN en previsión de una nueva acción contra Rusia. Si el régimen de Biden estuviera a favor de un arreglo pacífico, Biden no se habría molestado en reunirse en Varsovia con los líderes de Lituania, Letonia, Estonia, Polonia, Hungría, Rumania, Eslovaquia, República Checa y Bulgaria. No habría necesidad de que Biden fuera a Kiev para mostrar el apoyo estadounidense a Zelenski.

A menudo me entrevistan periodistas rusos, nunca estadounidenses, cuya tarea es proteger las narrativas oficiales. Los periodistas rusos están siempre esperanzados con las señales de que Estados Unidos está a favor de una solución pacífica del conflicto en Ucrania. Me acaban de entrevistar sobre el viaje de Biden. ¿Fue a Kiev para elaborar un plan de paz con Zelenski?

¿Cómo puede alguien pensar que Washington está a favor de un plan de paz que no sea la retirada de Rusia de Donbás y Crimea y el pago de reparaciones a Ucrania? Washington favorecería este plan porque probablemente derribaría a Putin, que es la intención de Washington.

Tal retirada es una de las dos opciones del Kremlin. Como tal retirada probablemente significaría la caída del gobierno de Putin, el Kremlin solo tiene una opción: usar la fuerza necesaria para poner fin rápidamente al conflicto antes de que se salga de control.



Recorrido sorpresa de Biden por Ucrania y Polonia.



Respuesta a Biden si Putin no es atendido.

Rusia pone el foco en la región de Transnistria

ANUNCIA SU INTENCIÓN DE CONTROLAR EL SUR DE UCRANIA PARA ACCEDER A LA ZONA



Transnistria, arco de tensión...

Es asombroso que después de un año de experiencia, el Kremlin no se haya dado cuenta de que al permitir que la guerra se prolongue, el Kremlin le ha dado a Washington y a la OTAN todas las oportunidades para ampliarla aún más con provocación tras provocación: sanciones, ayuda financiera, ayuda militar, inteligencia, entrenamiento, información sobre objetivos, ataque al puente de Crimea, voladura de oleoductos Nord Stream, tanques, misiles de largo alcance, tarde o temprano aviones de combate.

Que no hay peligro de atacar a Rusia...

Ahora Putin se enfrenta a un posible ataque ucraniano en Transnistria, donde unos miles de soldados rusos, sin refuerzos a la vista, montan guardia sobre un arsenal de armas y municiones de la era soviética adecuadas para uso ucraniano. ¿Quedarán las fuerzas rusas atrapadas entre los ucranianos en el este y los moldavos y rumanos en el oeste y sufrirán una derrota que envalentonará aún más a Occidente? (<https://acortar.link/97SCOC>).

Si el Kremlin no puede encontrar la inteligencia para terminar este conflicto rápidamente, el Kremlin se verá acorralado en un rincón donde las armas nucleares son la única opción. No solo algunos neoconservadores creen que Washington puede ganar una guerra nuclear, sino que también Occidente está recibiendo

La única pregunta que queda es ¿cuánto tiempo antes de que Rusia, China e Irán se unan y se deshagan de nosotros?



Biden-Zelensky, a un año de guerra con Rusia.

información falsa de que las armas nucleares de Rusia no funcionan y que no hay peligro en atacar a Rusia. (Ver: <https://acortar.link/vl95Xi>).

Incluso si las armas nucleares de Rusia funcionan, Rusia no las usará, dice el primer ministro holandés (<https://acortar.link/Vnf7mE>).

Este tipo de desinformación se vuelve creíble porque la falta de voluntad de Putin para usar la fuerza suficiente para lograr rápidamente sus objetivos ha creado la impresión de que el ejército ruso es incapaz,

y después de un año no ha podido prevalecer sobre un ejército del Tercer Mundo. Lo que a algunos les parece incompetencia militar rusa y a otros la falta de resolución de Putin, alienta más acciones provocativas por parte de Occidente. En Occidente, la creencia es que la derrota de Rusia es solo cuestión de proporcionar las armas a Ucrania.

Es una sensación irreal experimentar a los periodistas rusos que buscan un arreglo pacífico cuando el subsecretario de Estado de Biden y muchos oficiales militares dicen que Crimea es un objetivo legítimo para los ataques con misiles ucranianos. Hace varios días, el secretario de Estado Blinken dijo que un intento ucraniano de retomar Crimea, sería una "línea roja" para Putin y podría resultar en una acción rusa más contundente, pero que la decisión depende de Kiev. Por supuesto, la decisión no depende de Kiev. Zelensky no se atrevería a tomar tal decisión a menos que Washington diera el visto bueno. La declaración de Blinken indica que Washington ha dado el visto bueno, lo que sugiere que los misiles de mayor alcance están en camino a Ucrania.



Viaje de Biden a Polonia.

Para decirlo con franqueza, Putin, el Kremlin y el ejército ruso están siendo desacreditados por el hecho de que Putin no comprometió suficientes recursos para ganar el conflicto rápidamente. De hecho, a los ojos de Occidente, el ejército ruso está siendo humillado por la política de Putin, y esto debe tener efectos negativos en la moral militar rusa.

Hoy, 24 de febrero de 2023, es el aniversario de la entrada de Rusia en Donbás, que tenía la única intención de liberar a Donbás de las milicias militares y neonazis de Ucrania. No fue una invasión de Ucrania.

Pero al comprometer menos recursos militares e imponer reglas de guerra paralizantes, Putin garantizó que Washington usaría el tiempo generoso que Putin brindó para ampliar considerablemente la guerra. Ahora Putin se enfrenta a la probabilidad de ataques con misiles contra la base naval rusa en Crimea.

¿Por qué es esto inimaginable cuando Washington no dudó en volar los oleoductos de Nord Stream? ¿Cuál será el próximo objetivo del ataque? ¿Moscú?

Cuando la esperada ofensiva rusa de invierno no se materializó, quienes informaron de una gran concentración de tropas y armas rusas en la frontera de Ucrania dijeron que los rusos eran un pueblo simbólico y estaban retrasando el ataque para la fecha del aniversario. La fecha ha llegado.

Si el ataque no ocurre, los neoconservadores se volverán aún más confiados. Las provocaciones empeorarán a medida que se aceleren. Putin encontrará a Rusia arrinconada donde las armas nucleares son su única opción.

Putin no se da cuenta, pero su incapacidad para actuar con decisión en Ucrania está condenando al mundo a una guerra nuclear.



Ucrania, el campo de batalla.



Occidente asume que no es de peligro el arsenal nuclear ruso.



Rusia, China e Irán, el peligro para EE.UU.

¿Ha renunciado Rusia a resistir la dominación de Occidente?

Por otra parte, el Kremlin se ha apresurado a comprometerse con el plan de China para una solución pacífica del conflicto de Ucrania. Parece que el Kremlin quiere tanto la paz que el objetivo de Putin de limpiar Ucrania de nazis y desmilitarizar Ucrania ahora está sujeto a negociación. (<https://acortar.link/g820KQ>).

Occidente ve este desarrollo como una señal de que China no apoya la versión rusa del conflicto, y apoya la impresión de Washington de que Putin es un farsante sin lucha en él. La opinión de Washington sobre esto es que Putin, por temor a la derrota, está desesperado por llegar a un acuerdo. Washington responderá a este signo de debilidad con más provocaciones.

Pero, ¿es esta una lectura correcta? O es la explicación de que antes de anunciar un tratado de defensa mutua ruso/chino, Rusia y China se han puesto de acuerdo para demostrar, una vez más, el rechazo de Occidente a una oferta de acuerdo de paz como justificación para una alianza militar tan formidable como la de Rusia y China...

Sabemos que Putin da mucha importancia a los legalismos. El rechazo de Occidente al acuerdo de paz de un tercero, uno aceptable para Rusia, hace que Putin sienta que ha hecho todo lo posible para evitar la formación de dos campos con armas nucleares. ¿Podemos esperar pronto el anuncio de que Rusia y China están comprometidas con la defensa mutua?

¿Han creado los neoconservadores estadounidenses, siendo los estúpidos belicistas que son, una alianza capaz de deshacerse de los Estados Unidos? Si Rusia y China tuvieran la inteligencia para incluir a Irán, todo estaría acabado para Washington, que quedaría reducido a la impotencia. Tal alianza podría dominar Europa, Medio Oriente y Asia.

La única pregunta que queda es ¿cuánto tiempo antes de que Rusia, China e Irán se unan y se deshagan de nosotros? **VP**

VIENTRE DE ACERO

WIKIPEDIA: Frank Anson Richards (1887-1969) fue un artista de carnaval y vodevil cuyo acto consistía en recibir fuertes golpes en el estómago.

Richards comenzó permitiendo que la gente (incluido el campeón de pesos pesados Jack Dempsey) lo golpeará en el estómago. Dempsey le golpeó en el estómago un total de 75 veces. Luego dejaba que la gente saltara sobre su vientre, siendo golpeado con un martillo, y finalmente recibiendo un disparo de 47 kg (104 libras) de bala de cañón desde un cañón de 3.6 metros (12 pies) con resorte. Richards limitó su acto de bala de cañón a dos veces por día, ya que realizarlo con más frecuencia era demasiado doloroso.

Principio del formulario Final del formulario

Frank Anson Richards nació en la ciudad de Minneapolis, en el estado de Kansas. Antes de convertirse en artista, intérprete o ejecutante, Richards sirvió en la Primera Guerra Mundial.

Carrera

Antes de 1924, Richards se unió al mundo teatral de vodevil, creando un acto para sí mismo al exhibir cuánto "castigo" podría soportar su estómago. Estos incluían ser golpeado en el plexo solar con un martillo, arietes y permitir que la gente saltara sobre su abdomen. También le permitió al campeón boxeador Jack Dempsey golpearlo en el vientre, para demostrar su fortaleza.

El acto más famoso de Richards consistió en que le dispararan una bala de cañón en el vientre. Hizo este acto dos veces al día durante el apogeo de su carrera, pero más de eso fue demasiado doloroso.

Mecánica del acto de bala de cañón

El acto más famoso de también ha generado mucha controversia en los últimos tiempos, sobre cómo se hizo el "truco". Esto se debe al hecho de que una bala disparada con toda su fuerza mataría a un ser humano, y probablemente habría matado a Richards. Con esto, los escépticos han analizado su acto como de un cañón cargado de resorte, una bala de cañón hueca, y la manipulación a través de la "magia de película".

La idea de que los clips fueron manipulados y de que la bala de cañón era hueca son mitos. La bala de cañón pesaba un total de 47 kilos (104 libras), lo que significa que el acto fue demasiado doloroso para que Richards lo hiciera más de dos veces por día. El cañón, sin embargo, estaba cargado por resorte para garantizar que no disparara demasiado. A pesar de tener ese resorte, la bala de cañón aún se disparaba a corta distancia con una fuerza que probablemente mataría a una persona normal. El hecho de que se trataba de un cañón cargado de resorte nunca se cubrió, ya que el acto todavía era "desafiante para la muerte" e impresionante.



Frank Anson Richards.



Vida personal

Richards convirtió a Long Beach, California, en su hogar permanente, a pesar de recorrer mucho por su trabajo. Él era cristiano, miembro de la Iglesia Presbiteriana de Pomona. Como orgulloso veterano, Richards fue miembro de la Legión Americana Postal, y ofreció espectáculos gratuitos en reuniones de la Legión, Clubes Elks, y muchos campamentos militares durante Segunda Guerra Mundial.

Debido a su acto que consistía en ser golpeado en el vientre, se familiarizó con la mayoría de los campeones de boxeo de la época.

Richards murió el 7 de febrero de 1969, a los 81 años en Long Beach, California, donde había vivido muchos años.

En la cultura popular

Un corto clip de Richards realizando su truco de bala de cañón se ha convertido en un ejemplo bien conocido de material de archivo y muy conocido en la cultura popular.

En el episodio The Chip (Parte 1) del programa de televisión de dibujos animados Freakazoid!, el conocido clip de material de archivo se jugó con una narración que describía las hazañas de Richards.

También se usó en el documental de 1977 Gizmo!, el episodio Fairly OddBaby, de The Fairly OddParents, y en el episodio Chuck versus the Fear of Death, de Chuck, además de ser referenciado en el episodio The Apology, de Seinfeld. **VP**

DE ADICTO A ADICTO

POR ERNESTO SALAYANDÍA GARCÍA
ernestosalayandia@gmail.com

Narrativa de una manera inútil y mediocre de vivir

YO NO PODÍA PARAR

DESPUÉS de una santa guarapea de estar tragando alcohol como cosaco, inhalando cocaína como degenerado, tomando Tafil a cada rato e inyectándome un mundo de morfina sintética, más el cumulo de cigarros que me chutaba, caía como muerto, eran demasiados días en la parranda, los excesos al máximo y en extremo, de lo mal que me sentía, una cruda horrible por el abuso del vodka, las mal comidas y mal dormidas por andar en la fiesta, me decía una y otra vez a mí mismo.- Juro que no vuelvo tomar.- Lo juro.- y al poco rato me curaba la cruda con un clamatito con Coronita.



TODOS LOS EXCESOS SON MALOS

TODO EL COCTEL de sustancias toxicas generaba en mí una depresión total, sin ganas de nada, sin ánimos, no había poder humano que me sacara de la cama y de ese cuadro mediocre, ahora lo sé, el alcohol, la cocaína, la morfina, el Tafil, los cigarros y mi compulsión, en su conjunto, me robaban un mundo de energía, por ello, caía rendido, sin fuerzas, sin ánimos, entraba al pantano de las arenas movedizas, secuestrado por mis pensamientos patológicos, psicóticos, híper enfermo, ahora lo confirmo, mi celotipia infernal, mis pensamientos recurrentes y obsesivos encontraban en la sustancia el combustible para activar mis películas de terror, tuve que vivir mi propia experiencia, volverme loco, perder el sano juicio y alejarme de una personalidad sensata y prudente, cometí una serie de tonterías por mis delirios de persecución, la loca de la azotea, es decir, mi mente enferma.



ME PRENDÍ DEL TAFIL Y DE OTROS FÁRMACOS

FUI DE TODO y sin medida, como diría José José, por el abuso en el consumo de cocaína inhalada, así como el marihuano, encuentra relax con la Clonacepan, yo recurría al Tafil, lo que me permitía, no es receta, sentirme mejor, pero el fármaco me atrapo, me hundí en depresión y en pensamientos recurrentes, comencé a usar Valium, Lexotan, Ribotil que es muy fuerte y toda una gama comandada por el Tafil, la mayor parte del tiempo, andaba dopado, como levitando, drogado, el rebote era inmediato y drástico, mi aspecto físico denotaba el abuso en los fármacos y por supuesto, con la coca y el alcohol, parecía yo, el gerente de una funeraria, con cara de muerto, amarillo, ojeroso, triste, amargado, desganado, con lo blanco de los ojos café cenizo, deprimido, sin luz ni chispa por la vida, muerto en vida, atrapado en un callejón sin salida.



NO BASTA CON TAPAR LA BOTELLA

UN ADICTO se siente merecedor, con derecho a los reflectores y a que le pongan la alfombra roja, llega a su casa después de tres meses de proceso de internamiento, pero sin la más mínima piscacha de humildad, lleno de soberbia, se siente merecedor, es un chabelote inmaduro, de 30 años, es irreverente, rebelde e ingobernable, dominado por sus conductas tóxicas, irritable, agresivo, crítico, se siente intocable, es gobernado por la pereza física y mental, es tipo aislado con pésima comunicación, irresponsable, refugiado en sus pensamientos cuadrados con actitudes mediocres, sin duda está próximo a consumir, a jugar la parte, a hundirse más y más en las garras de esta maldita enfermedad, perra, perversa del alma, mientras que la familia, pierde el control de la situación y se conduce hacia él, o ella, con miedo, lo tratan con pincitas, todo sigue igual o peor debido a que no hay recuperación, ni en la familia, ni en el adicto, solo hay que esperar a que el hilo se reviente por lo más delgado.-

NO QUIERE O NO PUEDE

DEFINITIVO, de ahí vengo, hará cosa de 29 años, estuve 35 días en Océánica, en Mazatlán, México, termine el proceso y nos fuimos de luna de miel al Rancho Las Moras, ahí estuvimos una maravillosa semana mi mujer y yo, llegando a México caí en los viejos moldes.- No te juntas con quien consumías.- No hagas nada a escondidas.- Derrótate ante las sustancias y bla, bla, bla, Yo llegue a casa de mis, papas en la CDMX, se me dijo que fuera a un grupo de Alcohólicos Anónimos, por supuesto que no fui, se me recomendó ir a mantenimiento de la clínica en sus oficinas del Parque Hundido, Insurgentes sur, CDMX, tampoco fui, de repente me eche un pase de cocaína y así me fue, debido a que me prendí más y más de la cocaína, mi vida se tornó completamente ingobernable, mis fondos, fueron crueles, severos e irreversibles.- Me volví loco.- Me drogaba para vivir y vivía para drogarme.



LOS VIEJOS MOLDES

EL ADICTO a la marihuana, al cristal, al sexo, a la pornografía, al alcohol, a la comida, a las pastillas, a las personas, al juego, a las mentiras, a matar, al engaño, el adicto en general, no se recupera por arte de magia, no es un resfriado, se trata de una enfermedad sumamente compleja, hay quienes se fijan buenos propósitos para el año y no pueden cumplir.- Bajar de peso, dejar las pastillas, dejar de tomar, dejar la droga, dejar una relación tóxica, en fin, son muy contadas las personas que logran cumplir sus objetivos, la mayoría no sale del pantano porque no rompen con los viejos moldes, no pueden o no quieren, hace un par de semanas, conocí a Agustín, 49 años, un adicto que consume 300 pesos de cristal inhalado, pudo llorar y llorar por las secuelas que el consumo le ha provocado, como sus delirios de persecución.- Me estoy volviendo loco.- Le di una serie de sugerencias para bajar la ansiedad, le recomendé que fuera a una sesión diaria un grupo de 24 horas de Alcohólicos Anónimos, le di todo un manual para la desintoxicación y le regale mi libro, "La Saliva del Diablo".



TODO EL COCTEL DE SUSTANCIAS TÓXICAS GENERABA EN MÍ UNA DEPRESIÓN TOTAL, SIN GANAS DE NADA, SIN ÁNIMOS



ENCONTRÉ MÁS DE 400 DEFECTOS DE CARÁCTER EN MÍ

EN MAYO de 1999 ingrese al centro de rehabilitación que me vio nacer, AMAAR de Chihuahua, entre por mi propia voluntad, dí por hecho, que se trataba de una Océánica Chiquita, pero sin mar, llegue con sendos y severos fondos, no podía parar, prendido de la cocaína, de las pastillas, del Nubain, morfina sintética, de la botella diaria de vodka y de las tres cajetillas de cigarrillos que me fumaba todos los días, de entrada, me dieron la bienvenida tres internos, llamados apoyos, con un lenguaje humillante, por demás denigrante, por demás agresivos.- El chungón, chingo a su madre.- Vas a aprender a amar a Dios en tierra ajena hijo de tu puta madre.- Me desnudaron supervisando que no trajera droga escondida en mis partes íntimas,.- Me dijeron hasta de lo que me iba a morir, mi mujer cuando se despidió de mí, me dio la bendición, diciéndome lo que siempre me ha dicho.- Acuérdate mi amor, que somos tres, Dios, tu y yo.- me echo la bendición. eso basto para que se burlaran de mí, de putete no me bajaron. Sé que el adicto es mediocre, enano, nacido para perder.- <https://www.youtube.com/watch?v=CFtWizYEWo> **VP**





EL CLUB FRANCE Y SUS ÉXITOS; Y COMIDA EN CASA DE MARCELA AGUILAR Y MAYA

Busquen al Señor mientras se deje encontrar, llámenlo mientras esté cercano. (Isaías 55:6)

Nuevamente otra tarde inolvidable en el Club France, que es uno de mis preferidos por muchas razones: ubicación, calidad en alimentos, deportes a granel, gente plural de 1ra, línea, gimnasios canchas de tenis, etc.



Enrique Castillo-Pesado, Gaby Barron, Humberto Hernández, Sergio Covarrubias, Agustín Diener y América Ortega, en el restaurante del Club France.



Los Caracoles o escargots a la Bourguignonne, los más solicitados.



Hermosa decoración de la mesa de la comida que ofreció Marcela Aguilar y Maya en su casa de Rincón del Bosque.

La nostalgia en un lugar inolvidable: Rincón del Bosque

Acudí gozoso al espacio en que viví durante 34 años antes de vivir en La Condesa.

Me refiero al edificio que construyó el arquitecto Mario Pani en Rincón del Bosque y Rubén Darío, donde mi gran amiga Marcela Aguilar y Maya ofreció comida en mi honor por recordar todas las vivencias que viví ahí con el amparo de su padre don Marcelo Aguilar y Maya y su posterior boda con Rodrigo Rivero Lake (ahora sale con Rita Sánchez) con el que procreó dos hijos Rodrigo y Camila (que ahora estudia en Londres) que también estuvieron presentes en el convivio donde vi a Adela Cortina Céspedes viuda



Mi querida amiga Marcela Aguilar y Maya.

chef ejecutivo del restaurante, Mikael Thibaud, el capital Carlos Calef y como siempre, disfrutamos de la agradable música de la pianista del lugar, Rosa María Torner. Durante la comida, el chef nos sugirió comer: Ensalada Cesar, Confit de Pato, Sopa de Cebolla, Filete de res, etc. Y como postre: los tradicionales y los más deliciosos Éclairs de café y chocolate, con la tradicional receta francesa.



Rita Sánchez, Marisol y Ana Adalid, entre otros.



Mikael Thibaud, chef ejecutivo del Club France de la CDMX.



Le restaurant comida-tradicional francesa, en el Club France.



Confit de Pato, uno de los platillos estrella de Le Restaurant.



Tarta Fina de manzana, exquisito postre de Le Restaurant.

En esta ocasión, compartí la comida con un pequeño grupo de amigos entre los que se encontraban: Gaby Barron y Agustín

Diener, Humberto Hernández, Sergio Covarrubias, América Ortega y el que esto suscribe. Nos entendí personalmente el

EN UNA DE MIS tantas conversaciones que sostuve con Jean Louis Tanc (Relaciones Empresariales), y a quien le deseo una pronta recuperación, confirmé nuevamente los grandes logros de este club -pequeña ciudad- como lo es el France que cuenta con casi 4.000 socios, y con más de 200 empleados para aquilatar la calidad de este sitio insuperable en todos los sentidos. Hoy en día, tanto Alberto Weill, (presidente), Laurent Hodebine (director general), trabajan con ahínco para mantener un club en su mejor estado y equilibrio.

ISABEL II SIGUE PRODUCIENDO DESPUÉS DE MUERTA

POR ENRIQUE CASTILLO-PESADO

Miguel Falomir, director del museo El Prado, destacó que: “El Prado es una megapotencia mundial en mujeres patronas. Estos fondos no se pueden entender sin la historia de las mujeres”. Pero va más lejos.



Hermosos árboles como este Ule y otras plantas, embellecen el edificio de Rincón del Bosque.



Alejandra Díaz Conde.



Rodrigo Rivero Lake y Dominique Berthelot.

de Paco Rivero Lake; Dominique Berthelot, quien también vivió en ese bello espacio; Alejandra Díaz Conde, hablando de sus vivencias con la familia Conde y sus experiencias con los Martin en el feudo culinario El Estoril; Jaime y Beatriz del Villar; Margarita, Marisol y Ana Adalid; Francisca Rivero Lake, entre otros.

El menú de la tarde delicioso: sopa de menta, carne con salsa de mostaza, papas y ensalada de verdura, flan de calabaza, vinos y licores, etcétera. Y hasta la próxima, ¡abur! **VP**

ASEGURA que sin las obras que proporcionaron todas ellas, el Prado no sería el Prado actual.

Ya que hubo un impulso femenino del Museo que a lo largo de la historia no se ha querido reconocer en el pasado y que ahora intenta corregir el hombre de ahora.

Siempre se ha tenido la idea de que la pinacoteca madrileña es una construcción de monarcas y príncipes, y ahora destacan las “Protagonistas femeninas”, que hay muchas obras en estas colecciones.

Y con relación al —Protagonistas femeninas en la formación de las colecciones del Museo del Prado II. De Isabel de Borbón y Mariana de Neoburgo, el 6 y 7 de marzo de 2023.

El museo del Prado cuenta con dos peculiaridades que lo convierten en modelo paradigmático para explorar, recuperar y difundir el destacado papel desempeñado por las mujeres en el ámbito patronazgo artístico.

La primera de ellas, vinculada a su creación y consolidación, nos remite a ejemplos tan significativos como el de su fun-



La reina Isabel II de Inglaterra.

dadotra, Isabel de Braganza, o el de Isabel II, quien logró mantener unidas las obras que integraban el Real Museo de Pintura.

La segunda de estas peculiaridades alude a la estrecha vinculación que existe entre la formación de sus colecciones y las mujeres de las casas reales europeas.

Reinas, princesas, regentes y gobernadoras que, como quedó de manifiesto en la primera edición del simposio Protagonistas Femeninas, celebrado en el pasado 2022, contribuyeron poderosamente,



Isabel de Borbón, Reina de España, primera esposa de Felipe IV.



Mariana de Austria, reina de España.

Isabel II sigue produciendo después de muerte

La pujanza de la marca Warhol se ha visto potenciada por la mística de la recién desaparecida Isabel II. Todo lo que tenga que ver con su imagen, con su participación estelar en la cultura visual del siglo XX, multiplica su valor conforme pasan los días.

La “Industria Isabel II”, no tiene límites: no nos encontramos únicamente ante una personalidad global, sino ante uno de los grandes iconos pop de los últimos 70 años. Podría ser esta la causa del récord ajeno a Christie’s y Sotheby’s. La canadiense Hefffel no forma parte del top 5 de las subastadoras a nivel mundial.

Por eso, solamente la alianza de dos gigantes marcas como Warhol e Isabel II ha permitido que su nombre pase a formar parte de la historia de récords del mercado del arte. Una serigrafía de Isabel II de Inglaterra realizada por Warhol en 1985 se ha convertido en la obra gráfica más cara de la historia al ser vendida por 853,000 dólares en Toronto.

Isabel II de Inglaterra, fue reina del Reino Unido desde su ascenso al trono en febrero de 1952, hasta su muerte en septiembre de 2022, además de la soberana de otros catorce estados independientes constituidos en reino que forman parte de la Mancomunidad de Naciones. Y hasta la próxima Abur! **VP**

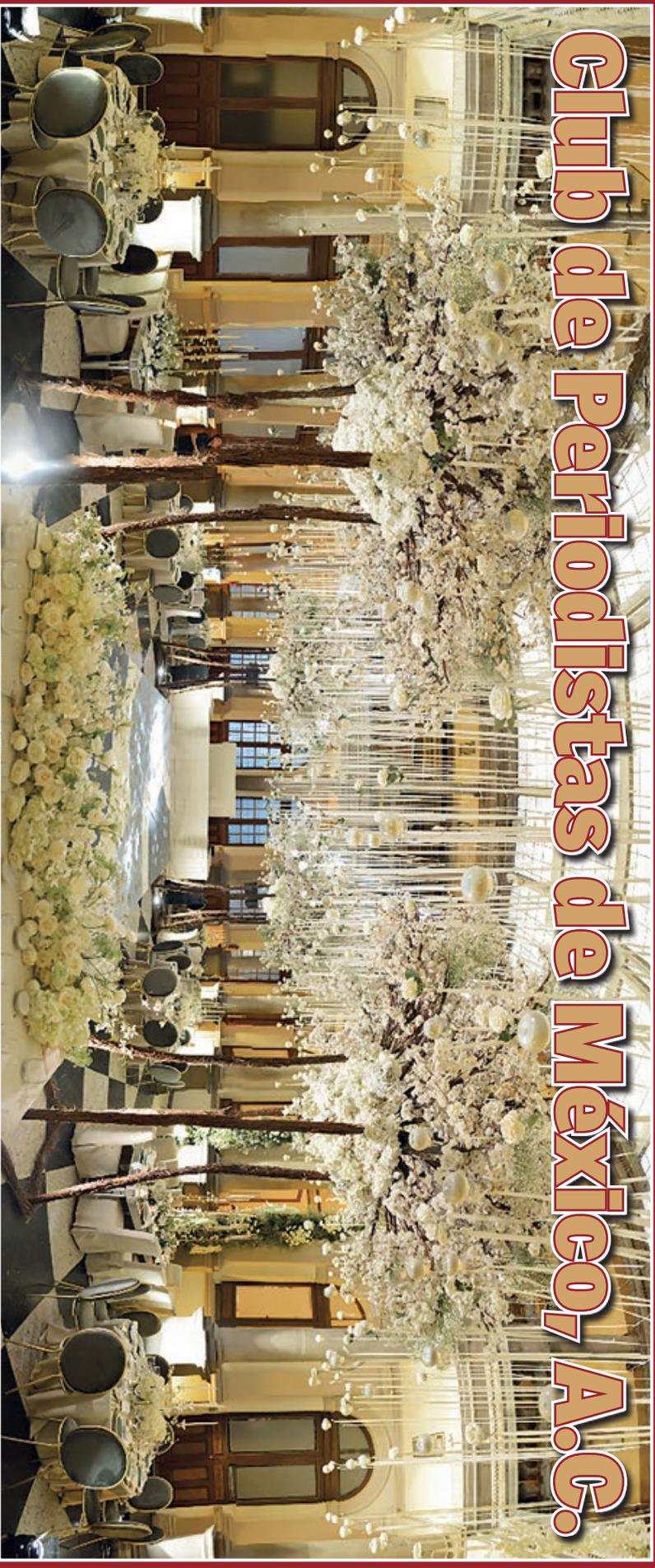


Miguel Falomir, director del museo El Prado.

por haber aportado algunas de sus obras más valiosas, a enriquecer las colecciones que aún tenemos fortuna de poder admirar hoy tiene el primer puesto en el Observatorio de la Cultura.

Para la segunda edición de este encuentro científico, cuya celebración podrá coincidir con las vísperas del Día Internacional de la Mujer, el Museo del Prado reúne a un destacado elenco de investigadores internacionales que analizarán la promoción y agencia artística desarrollada por nuevas Protagonistas Femeninas, esta vez por mujeres de una época encuadrada entre las vidas de Isabel de Borbón (1603-1644) y la de Mariana de Neoburgo (1667-1740).

Club de Periodistas de México, A.C.

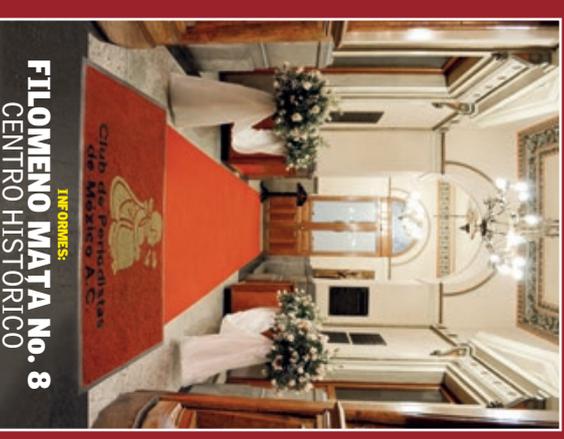


ENCLAVADO EN EL CORAZÓN DE LA REPÚBLICA:

El Centro Histórico de la Ciudad de México, en la llamada Zona de los Palacios, el **Club de Periodistas de México, A.C.**, foro abierto a todas las expresiones culturales de la sociedad, es un espacio abierto a congresos, conferencias de prensa, presentaciones de libros, exposiciones fotográficas y pictóricas, foros, mesas redondas, en un ambiente con sabor histórico.



El edificio neoclásico, sede del **Club de Periodistas de México, A.C.**, se engalana con la belleza arquitectónica del Palacio Nacional de las Bellas Artes, el Palacio Postal, el Palacio de Mirería así como el Museo Nacional de Arte y el Tradicional Caballito, con excelente ubicación y accesibilidad.



contactoclubperiodistas@gmail.com

clubdeperiodistas.com.mx

Tels: **5512-8669** y **5512-8661**

FLOMENO MATA No. 8
CENTRO HISTORICO

THE ORNAMES

Club de Periodistas de México A.C.